



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2163

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 февраля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Кузнецовой Т. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации
за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

приговором Московского городского суда от 15 ноября 2010 г. Кузнецова Т.А. в части оправдана, в части совершения преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ признана виновной и ей назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2011 г. названный приговор в части изменен, в части оставлен без изменения, наказание назначено в виде 7 лет лишения свободы.

Кузнецова Т.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также возмещения судебных расходов в размере [REDACTED] руб.

В обоснование заявленного требования указала, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 7 лет 1 месяц 18 дней, т.е. с 13 апреля 2004 г., когда она была задержана в рамках данного уголовного дела, по 1 июня 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении ее приговор. Данный срок является значительным периодом

уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела она ответственности не несет, так как не уклонялась от проведения следственных и судебных действий, не создавала препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляла своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, считает бездействие должностных лиц органа предварительного следствия при расследовании уголовного дела и связанное с этим разделение уголовного дела на два, длительные перерывы в следственных действиях с декабря 2005 г. по август 2007 г., ненадлежащее составление обвинительного заключения, повлекшее возвращение Московским городским судом дела Генеральному прокурору Российской Федерации, вменение исключенной впоследствии ст. 210 УК РФ. Помимо этого график рассмотрения дела Московским городским судом был составлен без учета объема и сложности дела, т.е. от 7 до 14 заседаний в месяц, имели место длительные перерывы в судебных заседаниях с 2 по 17 марта, с 12 по 19 апреля, с 30 апреля по 13 мая, 10 по 15 июня, с 2 по 19 июля, с 6 по 31 августа, с 31 августа по 9 сентября 2010 г.

В результате столь длительного судопроизводства, она весь период рассмотрения дела содержалась под стражей, была лишена возможности воспользоваться правом на условно-досрочное освобождение, предусмотренное ст. 79 УК РФ, участвовать в воспитании дочери, поддерживать мать, которая является инвалидом II группы, кроме того, в ее профессиональной деятельности образовался большой перерыв, что значительно затрудняет ее трудоустройство в настоящее время.

В судебном заседании Кузнецова Т.А. и ее представитель Яковенко А.В. поддержали заявленные требования, просили об их удовлетворении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации)).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Выслушав объяснения Кузнецовой Т.А. и ее представителя, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], 2 марта 2001 г. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] 13 апреля 2004 г. в рамках данного дела Кузнецова Т.А. задержана в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошена в качестве подозреваемой, 14 апреля 2004 г. ей избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 19 апреля 2004 г. и 24 февраля 2005 г. она привлечена и допрошена в качестве обвиняемой. 28 февраля 2005 г. для завершения расследования из уголовного дела № [REDACTED] в отношении Кузнецовой Т.А. и других лиц в отдельное производство выделено уголовное дело № [REDACTED], по которому 26 декабря 2005 г. Останкинским районным судом г. Москвы постановлен приговор и Кузнецова Т.А. признана виновной в совершении ряда преступлений и ей назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием его в исправительной колонии общего режима. 20 августа 2007 г. для завершения расследования из уголовного дела № [REDACTED] в отношении Кузнецовой Т.А. и других лиц в отдельное производство выделено уголовное дело № [REDACTED], 16 мая 2008 г. она этапирована для производства следственных действий по данному уголовному делу из исправительной колонии общего режима, где отбывала наказание по приговору Останкинского районного суда, в следственный изолятор г. Москвы, 20 мая 2008 г. привлечена и допрошена в

качестве обвиняемой в совершении ряда преступлений, 22 мая 2008 г. ей избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 25 декабря 2008 г. привлечена в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, п. «а» ч. 3 ст. 159, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ. 26 февраля 2008 г. допрошена в качестве обвиняемой, 22 января 2009 г. уведомлена об окончании следственных действий, с 28 января по 10 сентября 2009 г. она и ее защитник ознакомлены с материалами уголовного дела. 2 октября 2009 г. заместителем Генерального прокурора Российской Федерации подписано обвинительное заключение и в этот же день уголовное дело направлено в Московский городской суд.

Продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Кузнецовой Т.А. до момента направления дела в суд составила 5 лет 5 месяцев 19 дней. В данном случае длительность досудебного производства была чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока.

Объем уголовного дела составил 98 томов, из них обвинительное заключение составило 30 томов, привлечено в качестве обвиняемых – 9 лиц, потерпевших – 42 лица, гражданских истцов – 42 лица, свидетелей – 79 лиц, проведено множество различных экспертиз.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность досудебного производства по делу, а действия органов предварительного следствия не свидетельствуют об их достаточности и эффективности в целях своевременного осуществления уголовного преследования.

Из материалов дела следует, что с момента выделения в 2005 году уголовного дела № [] и направления его для рассмотрения в Останкинский районный суд г. Москвы до августа 2007 г. какие-либо следственные действия органами предварительного расследования в рамках уголовного дела № [] фактически не проводились, а в отношении Кузнецовой Т.А. следственные действия не проводились вплоть до 16 мая 2008 г.

Частным постановлением Московского городского суда от 15 ноября 2010 г. обращено внимание заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и начальника Следственного комитета при МВД России на отсутствие надлежащей организации прокурорского и процессуального надзора (контроля) за расследованием данного уголовного дела и соблюдением прав граждан в уголовном судопроизводстве. Также отмечено, что органом расследования не обеспечено право обвиняемых на своевременный доступ к правосудию.

12 октября 2009 г. уголовное дело поступило в Московский городской суд, 19 октября этого же года назначено предварительное слушание по делу на 23 октября 2009 г., далее судебное заседание откладывалось на 30 октября 2009 г. ввиду неявки подсудимой Т. [] и вынесения постановления о ее принудительном приводе, на 10 ноября 2009 г. ввиду неявки подсудимой Т. [] вынесения судом постановления об избрании ей

меры пресечения в виде заключения под стражу и объявления ее в розыск. 11 ноября 2009 г. постановлением судьи уголовное дело возвращено прокурору. 9 декабря 2009 г. дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 28 декабря 2009 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации постановление судьи Московского городского суда от 11 ноября 2009 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд со стадии предварительного слушания. 18 января 2010 г. назначено предварительное слушание на 29 января 2010 г., 18 февраля 2010 г. по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 2 марта 2010 г., которое согласно протоколу было отложено на 17 марта 2010 г. по ходатайству адвоката Я [] для ознакомления с обвинительным заключением. Далее судебное заседание продолжалось 19, 23, 24, 26, 29, 31 марта, 2, 5, 8, 12, 19, 22, 23, 27, 30 апреля, 13, 14, 17, 18, 20, 21, 24, 27, 28, 31 мая, 1, 3, 7, 8, 15 июня, 17, 18, 21, 22, 25, 28, 29, 30 июня, 2 июля, 19, 21, 23, 28 июля, 2, 4, 5, 6, 19 августа, 31 августа, 9, 13, 14, 17, 20, 21, 23, 24, 27 сентября, 1, 4, 8, 11, 12, 15, 25 октября 2010 г., 15 ноября 2010 г. по делу постановлен приговор. 16 марта 2011 г. Кузнецовой Т.А. получена копия протокола судебного заседания, 21 марта 2011 г. она ознакомлена с судебными томами материалов уголовного дела, в апреле этого же года уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации. 31 мая 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 6 месяцев 29 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом суд отмечает, что судебные заседания Московским городским судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Кузнецовой Т.А. составила 7 лет 1 месяц 18 дней.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (122 тома), многоэпизодностью, по делу было привлечено в качестве потерпевших – 42 лица, гражданских истцов – 42 лица, свидетелей – 56 лиц, обвиняемых – 9 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), мошенничество), произведено множество экспертиз.

Принимая во внимание требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, Верховный Суд Российской Федерации считает, что

требуемая заявителем сумма [] руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным [] руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Заявителем понесены расходы по оплате услуг представителя в размере []. (квитанция от 8 февраля 2012 г. № 267937, ордер адвоката от 8 февраля 2012 г.)

Из материалов дела следует, что заявитель при обращении в суд уплатила государственную пошлину в размере [] ([]) рублей, в связи с чем на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ данная сумма подлежит возмещению заявителю.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 194 – 199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Кузнецовой Т [] А [] удовлетворить частично.

Присудить Кузнецовой Т [] А [] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] ([]) руб., а также судебные расходы в размере [] ([]) руб., а всего [] ([]) руб., перечислив их на счет № [], открытый на имя Кузнецовой Т [] А [] в ОАО «Сбербанк России» [] Банка России, к/с [], счет МФР (для зачисления средств) № [], БИК [], ИНН [], КПП [], ОКПО []

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда в части присуждения компенсации подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева