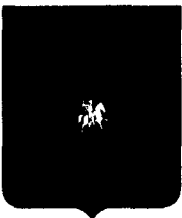


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-Г12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко

Л.В. Борисовой, О.А.Ксенофонтовой

при секретаре А.Е. Васильченко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Князева В. [] Б. [] о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 28 октября 2011 года по кассационной жалобе Князева В.Б. на решение Саратовского областного суда от 23 ноября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности квалификационной коллегии А.В. Глухова, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 25 декабря 2009г. судья [] районного суда г. [] Князев В.Б. привлечен к дисциплинарной ответственности и на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с 26 декабря 2009 года с лишением второго квалификационного класса судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 28 октября 2011 года оставлено без удовлетворения ходатайство Князева В.Б. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного выше решения.

Не согласившись с указанным решением квалификационной коллегии судей [] области от 28 октября 2011 года, Князев В.Б.

обратился в [] областной суд с заявлением о признании его незаконным, ссылаясь на то, что для вынесения квалификационной коллегией судей решения от 25 декабря 2009 года о наложении дисциплинарного взыскания послужил приговор [] районного суда г. [] в отношении К [], постановленный под председательством судьи Князева В.Б.

Однако постановлением Президиума Саратовского областного суда от 26 апреля 2010 года, вынесенным после принятия квалификационной коллегией судей оспариваемого решения, правомерность привлечения К [] к уголовной ответственности признана законной, в связи с чем основание для привлечения его к дисциплинарной ответственности отсутствует.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Квалификационная коллегия судей [] области просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Саратовского областного суда от 23 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Князев В.Б. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильно применения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегия судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение, а также должностным лицом, по представлению которого принято решение, председателем соответствующего или вышестоящего суда. Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть свое решение и при отсутствии указанного ходатайства в случае, если вновь открывшимся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным.

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Как усматривается из материалов дела, приговором [] районного суда г. [], постановленным 24 января 2000 года под

председательством судьи Князева В.Б., К [REDACTED]. признан виновным и осужден по пунктам «а, в, г» части 2 статьи 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) с применением статьи 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На приговор суда 31 января и 3 февраля 2000 года были поданы кассационные жалобы защитником С [REDACTED] [REDACTED] и потерпевшим Н [REDACTED] [REDACTED].

Судьей Князевым В.Б. 31 января 2000 года вынесено постановление об объявлении розыска К [REDACTED] и изменении меры пресечения с подписки о невыезде на содержание под стражу. Данное уголовное дело 4 февраля 2000 года сдано в отдел делопроизводства суда.

О поданных кассационных жалобах участники судопроизводства были извещены только через 9 лет 8 месяцев - 23 октября 2009 года. В кассационной инстанции областного суда дело рассмотрено 25 ноября 2009 года, т.е. через 9 лет 9 месяцев. Приговор в отношении К [REDACTED] [REDACTED] отменен с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ - за истечением срока давности уголовного преследования.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области 25 декабря 2009 года приняла решение о привлечении судьи Князева В.Б. к дисциплинарной ответственности и прекратила его полномочия судьи. Как следует из содержания решения квалификационной коллегии, основанием для привлечения судьи [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] Князева В.Б. к дисциплинарной ответственности явилось его недобросовестное отношение к служебным обязанностям, нарушение им требований пунктов 1, 2 (абзац 1) статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 (в редакции от 29 марта 2010 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 4 Кодекса судейской этики (утвержденного VI Всероссийском съездом судей 2 декабря 2004 года), т.е. совершение дисциплинарного проступка, несовместимого с дальнейшим пребыванием в должности судьи, выразившегося в игнорировании требований уголовно-процессуального законодательства (статья 359 УПК РФ), повлекшее за собой волокиту при рассмотрении уголовного дела и направлении кассационных жалоб в вышестоящий суд, нарушение конституционных прав участников процесса, обжаловавших приговор и не имевших возможности реализовать свои процессуальные права на доступ к правосудию более 9 лет. Квалификационная коллегия также указала, что в результате невыполнения федеральным судьей Князевым В.Б. своих прямых обязанностей - не направления в нарушение закона на протяжении многих лет уголовного дела в суд кассационной инстанции - к 2006 году сроки давности привлечения К [REDACTED] к уголовной ответственности истекли.

Квалификационная коллегия судей при решении вопроса о применении мер дисциплинарной ответственности судьи Князева В.Б., исходила из собственных полномочий по необходимости оценки уровня профессиональной пригодности судьи, совершившего указанные процессуальные действия.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2010 года в удовлетворении заявления Князева В.Б. об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 25 декабря 2009 года о прекращении его полномочий отказано.

Определением кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 года решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2010 года оставлено без изменения.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 30 июля 2010 года оставлено без удовлетворения ходатайство Князева В.Б. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 25 декабря 2009 года.

Решением Саратовского областного суда от 02 сентября 2010 года в удовлетворении заявления Князева В.Б. о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 30 июля 2010 года отказано.

Кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2010 года решение Саратовского областного суда от 02 сентября 2010 года оставлено без изменения.

Князев В.Б. 15 сентября 2011 года повторно обратился в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 25 декабря 2009 года.

Решением квалификационной коллегии судей области от 28 октября 2011 г. ходатайство Князева В.Б. оставлено без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 25 декабря 2009 года по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из того, что основанием привлечения судьи Князева В.Б. к дисциплинарной ответственности послужило грубое нарушение конституционного права участников процесса, обжаловавших приговор, но не имевших более 9 лет возможности реализовать свое процессуальное право на доступ к правосудию в результате невыполнения судьей Князевым В.Б. требований уголовно-процессуального законодательства.

Оснований не согласиться с выводами суда у коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к переоценке обстоятельств дела, послуживших основанием к принятию

квалификационной коллегией судей решения, и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 360 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Саратовского областного суда от 23 ноября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Князева В.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи