



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №10-В11-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Анисимовой М. [] О. [], действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей Анисимовой Е. [] И. [], Анисимова А. [] И. [] к Федеральной налоговой службе, Управлению Федеральной налоговой службы по Кировской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании капитализированных платежей, по надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Кировской области на решение Юрьянского районного суда Кировской области от 1 марта 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 26 мая 2011 года, которым исковые требования Анисимовой М.О. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителей Министерства финансов Российской Федерации Сосниной М.В., Сарибекян С.А., Управления Федерального казначейства по Кировской области Винокуровой А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене в полном объеме, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

решением Юрьянского районного суда Кировской области от 19 мая 2008 года с ООО «Верховино-Агро» в пользу Анисимовой М.О. в возмещение вреда в результате смерти кормильца, начиная с 1 июня 2008 года, взысканы ежемесячные платежи в размере [] руб. до достижения детьми возраста 14

лет, а также на двоих детей по [REDACTED] руб. до их совершеннолетия. Решениями суда от 16 июня 2010 года и от 27 августа 2010 года суммы возмещения вреда были проиндексированы с учётом уровня инфляции. До мая 2009 года ООО «Верховино-Агро» производило выплату установленных судом сумм. Решением арбитражного суда Кировской области от 2 июня 2010 года ООО «Верховино-Агро» признано банкротом. Учитывая, что право требования Анисимовой М.О. по выплате капитализированных платежей перешло к Российской Федерации в полном объеме, Анисимова М.О. обратилась к Федеральной налоговой службе, Управлению Федеральной налоговой службы по Кировской области, Министерству финансов Российской Федерации с иском о взыскании капитализированных платежей в размере [REDACTED] руб., а также просила произвести индексацию ежемесячных выплат в возмещение вреда в результате смерти кормильца с применением коэффициента 1,065, установив выплаты с 1 января 2011 года в размере [REDACTED] руб. и взыскать сумму индексации в размере [REDACTED] руб.

Решением Юрьянского районного суда Кировской области от 1 марта 2011 года иски Анисимовой М.О. о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации суммы капитализированных платежей, индексации, а также установлении размера возмещения вреда с учетом коэффициента 1,065 удовлетворены в полном объеме. В иске к Федеральной налоговой службе, Управлению Федеральной налоговой службы по Кировской области отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 26 мая 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Управления Федерального казначейства по Кировской области, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения Юрьянского районного суда Кировской области от 1 марта 2011 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 26 мая 2011 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Анисимова М.О. и представители Федеральной налоговой службы, Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда Кировской области от 2 июня 2010 года ООО «Верховино-Агро» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определениями арбитражного суда Кировской области от 23 июля 2010 года и от 15 октября 2010 года требования Анисимовой М.О. по капитализируемым платежам в сумме [REDACTED] руб. включены в первую очередь реестра требований кредиторов ООО «Верховино-Агро».

Определением арбитражного суда Кировской области от 2 ноября 2010 года обязательства должника ООО «Верховино-Агро» по выплате Анисимовой М.О., действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей, капитализированных платежей переведены на Российскую Федерацию в полном объеме.

Определением арбитражного суда Кировской области от 10 декабря 2010 года конкурсное производство в отношении ООО «Верховино-Агро» завершено, в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ООО «Верховино-Агро».

Принимая решение о частичном удовлетворении требований, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что сумма капитализированных платежей в счет возмещения вреда по случаю потери кормильца подлежит взысканию в пользу Анисимовой М.О. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Между тем, Судебная коллегия полагает, что выводы судебных инстанций о взыскании единовременно суммы капитализированных платежей полностью, основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регулирующих возникшие правоотношения, по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными

правовыми актами. Законом или иными правовыми актами могут быть установлены и другие случаи, при которых может быть произведена капитализация платежей.

Согласно пункту 1 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

Пункт 3 статьи 135 вышеназванного Федерального закона предусматривает, что с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, из буквального толкования приведенных норм следует, что обязательства по выплате сумм, назначенных в возмещение вреда, причиненного здоровью потерпевшего, переходят с его согласия к Российской Федерации в неизменном виде, то есть в виде повременных платежей и должны производиться ежемесячно, а не единовременно.

Между тем, с казны Российской Федерации в пользу истца взысканы одновременно и ежемесячные платежи, и единовременно полная сумма данных платежей.

Следовательно, вывод судебных инстанций о правомерности требований о взыскании всей суммы капитализированных платежей нельзя признать соответствующим закону.

Кроме того, устанавливая размер ежемесячных платежей с учетом индексации в пользу Анисимовой М.О., в нарушение требований части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не разрешил ее требования о взыскании ежемесячных платежей в пользу несовершеннолетних детей и не учел положения пункта 3 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ.

Разрешая спор, суд первой инстанции произвел индексацию капитализированных платежей в соответствии со статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело,

может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Данная норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения.

Таким образом, индексация взыскиваемых ежемесячных платежей возможно после неисполнения ответчиком, в данном случае, Российской Федерацией в лице Министерства финансов Российской Федерации, решения суда.

Однако судебное постановление о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации каких-либо денежных сумм до рассмотрения данного спора отсутствует, в связи с чем статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении возникшего спора применению не подлежит.

Также суд произвел индексацию платежей на будущее время (за период с 1 января 2011 года по 2024 год) с учетом коэффициента 1,065 в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 2010 года № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». Однако не учел, что взыскание задолженности на будущее время не предусмотрено действующим законодательством, а коэффициент индексации изменяется ежегодно в соответствии с федеральными законами об установлении коэффициента индексации на очередной финансовый год. В этой связи применение судом указанного коэффициента до 2024 года неправомерно.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Юрьянского районного суда Кировской области от 1 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 26 мая 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права и подлежащими отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Юрьянского районного суда Кировской области от 1 марта 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 26 мая 2011 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

