



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-012-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Борисова В.П.,
Лаврова Н.Г. и Ламинцевой С.А.,

при секретаре

Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Якушина В.Ю. на приговор Липецкого областного суда от 11 ноября 2011
года, по которому

Якушин В.Ю.

судимый:

15.06.2004 года, по ч.1 ст. 111 УК РФ к 3 годам

лишения свободы с присоединением 6 месяцев на

основании ст. 70 УК РФ по приговору от 18.12.2000

года, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы: по

постановлению от 28.06.2007 года неотбытый срок

лишения свободы заменён на 5 месяцев 16 дней

исправительных работ с удержанием 20% в доход

государства,

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от

07.03.2011 года №26-ФЗ) на 3 года;

- по п.п. «а», «в» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 г. №377-ФЗ) на 18 лет с ограничением свободы сроком 2 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Якушину В. Ю. после отбытия наказания в виде лишения свободы в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: являться два раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы [REDACTED] области без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из жилища в период с 22 часов до 6 часов следующих суток по местному времени, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Якушину В.Ю. назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Якушину В. Ю. после отбытия наказания в виде лишения свободы в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: являться два раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы [REDACTED] области без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из жилища в период с 22 часов до 6 часов следующих суток по местному времени, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору Левобережного районного суда г. Липецка от 30.01.2009 года по ч.1 ст. 114 УК РФ и на основании ч.1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Левобережного районного суда г. Липецка от 30.01.2009 года и окончательно Якушину В. Ю. назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Якушину В. Ю. после отбытия наказания в виде лишения свободы в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: являться два раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы [REDACTED] области без разрешения специализированного государственного органа, не уходить из жилища в период с 22 часов до 6 часов следующих суток по местному времени, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не участвовать в указанных мероприятиях.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Якушина В.Ю. и адвоката Панфиловой И.К., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Якушин В.Ю. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам, одно из которых заведомо для виновного находилось в беспомощном состоянии, а также краже чужого имущества, совершённом с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены с 16 на 17 ноября 2010 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Якушин В.Ю., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, вывод суда о том, что потерпевшая Б [REDACTED] находилась в беспомощном состоянии, не основан на материалах дела, суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности, не принял во внимание, что он активно способствовал раскрытию преступлений, наличие положительной характеристики на него, а также полученной им травмы головы. Просит приговор изменить, исключить его осуждение по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ и снизить ему наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Федянин В.А. просит приговор оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Якушина В.Ю. в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Якушина В.Ю. следует, что вечером 16 ноября 2010 года он проник через окно в дом [REDACTED] в котором проживали Б [REDACTED] и Б [REDACTED]. Б [REDACTED] стала ругаться, тогда он накинул ей на шею полотенце и задушил ее. Увидев в комнате Б [REDACTED], он тем же способом совершил его убийство. Через некоторое время он вернулся и похитил из дома Б [REDACTED] деньги.

В ходе предварительного следствия Якушин В.Ю. подробно изложил обстоятельства совершенных им преступлений и подтвердил их при выходе на место происшествия, а также в судебном заседании.

Признавая приведенные показания осужденного Якушина В.Ю. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Ш [REDACTED], Г [REDACTED] Б [REDACTED], Г [REDACTED], подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших Б [REDACTED] и Б [REDACTED] протоколу выхода на место происшествия, протоколам выемки и осмотра, актам криминалистической и трасологической экспертиз, и другим доказательствам.

Из материалов дела видно, что Якушину В.Ю. разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвоката, а при выходе на место происшествия с участием понятых.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам жалобы осужденного, суд обоснованно пришел к выводу о том, что потерпевшая Б [REDACTED] находилась в беспомощном состоянии, которая в силу своего престарелого возраста [REDACTED] и состояния здоровья не могла оказать сопротивления Якушину В.Ю.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному Якушину В.Ю. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе активное способствование раскрытию преступлений, состояние здоровья, его молодой возраст, положительную характеристику, наличие у него малолетнего ребенка, судом учтены.

Вместе с тем, суд учел наличие в действиях Якушина В.Ю. опасного рецидива преступлений, совершение им преступлений в период испытательного срока и обоснованно пришел к выводу о невозможности применения ст.64 УК РФ.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобе осужденного, не имеется.

При таких данных кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 11 ноября 2011 года в отношении **Якушина В. [] Ю. []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи