



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 82-011-55

г. Москва

7 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ТОЛКАЧЕНКО А.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СИТНИКОВА Ю.В.

при секретаре - ИРОШНИКОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных САФАРОВА Т.Н., ГЕЛОГАЕВА Л.А.Х., адвокатов ЧЕЧЕЛЯ В.А., ОСЫЧЕНКО К.А., ЛЕОНОВА П.И., КОРОБЕЙНИКОВА В.И. на приговор Курганского областного суда от 15 августа 2011 года, по которому

ГЕЛОГАЕВ Л. [] Х. [],

[]

[] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего Т [] сроком на 5 лет;
- по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего О [], с марта 2008 года по апрель 2009 года, сроком на 6 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего К [] [] сроком на 5 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по ст.222 ч.2 УК РФ сроком на 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГЕЛОГАЕВУ Л-А. Х. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Срок наказания исчислен с 15августа 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 10 октября 2009 года по 14 августа 2011 года.

ГЕЛОГАЕВ Л-А.Х. признан виновным по ст.163 ч.1 УК РФ за преступление в отношении потерпевшего О [] [] в апреле 2005 года и освобожден от наказания.

ГЕЛОГАЕВ Л-А.Х. оправдан: по ст.209 ч.1 УК РФ - за отсутствием состава преступления; по ст.222 ч.3 УК РФ (за незаконные действия с оружием и боеприпасами в августе 2007 года) - за непричастностью к совершению преступления.

ВАРА Д [] В [],

[]
[] [] [] []
[] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего Т [] сроком на 5 лет;
- по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего О [] сроком на 6 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей;
- по ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего К [] [] сроком на 5 лет, со штрафом в размере 200 000 рублей;

- по ст.222 ч.2 УК РФ сроком на 3 года;
- по ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) сроком на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ВАРЕ Д.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Срок наказания исчислен с 15 августа 2001 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 7 августа 2009 года по 14 августа 2011 года.

ВАРА Д.В. оправдан: по ст.209 ч.3 УК РФ - за отсутствием состава преступления; по ст.222 ч.3 УК РФ (за незаконные действия с оружием и боеприпасами в августе 2007 года) - за непричастностью к совершению преступления; по ст.ст.30 ч.3 и 309 ч.1 УК РФ - за отсутствием состава преступления.

МАКСИМОВ Р [] А []

[] ранее судимый:

- 19 сентября 2007 года по ст.ст.163 ч.1; 335 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.2 УК РФ, к 9 месяцам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 17 июня 2008 года в связи окончанием наказания;

осужден к лишению свободы:

- по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) сроком на 3 года;
- по ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего Т [] сроком на 3 года;
- по ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) сроком на 3 года;
- по ст.167 ч.2 УК РФ сроком на 3 года;
- по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года)
- в отношении потерпевшего В [] [] сроком на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание МАКСИМОВУ Р.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 15 августа 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 2 декабря 2009 года по 14 августа 2011 года.

МАКСИМОВ Р.А. оправдан: по ст.209 ч.2 УК РФ - за отсутствием состава преступления.

САФАРОВ Т. [] Н. []
[]
[], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) - в отношении потерпевшего О [] сроком на 2 года 6 месяцев;

- по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года)
- в отношении потерпевшего К [] сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание САФАРОВУ Т.Н. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 3 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 15 августа 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 8 октября 2009 года по 14 августа 2011 года.

САФАРОВ Т.Н. оправдан: по ст.209 ч.2 УК РФ - за отсутствием состава преступления.

Постановлено взыскать:

- в пользу потерпевшего О [] [] с осужденных ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., ВАРЫ Д.В. и САФАРОВА Т.Н. в счет возмещения материального ущерба - [] рублей, в солидарном порядке;

- в пользу потерпевшего К [] [] с осужденных ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х. и ВАРЫ Д.В. в счет возмещения материального ущерба - [] рублей, в солидарном порядке;

- в пользу потерпевшего К [] в качестве компенсации морального вреда: с осужденных ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х. и ВАРЫ Д.В. - по [] рублей, с каждого; с осужденного САФАРОВА Т.Н. - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда российской Федерации БОНДАРЕНКО об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного ВАРУ Д.В., адвокатов ШАПОВАЛОВУ Н.Ю., ВИШНЯКОВУ Н.В., МАГОМАДОВА А.Ш., БАРАНОВА А.А.,

поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора ХИМЧЕНКОВУ М.М., полагающую необходимым оставить приговор без изменений, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

ГЕЛОГАЕВ Л-А.Х., ВАРА Д.В., МАКСИМОВ Р.А. и САФАРОВ Т.Н. совершили в составе группы лиц по предварительному сговору вымогательство имущества потерпевших Т [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED], К [REDACTED]

ВАРА Д.В. совершил разбойное нападение на потерпевшую Е [REDACTED]

МАКСИМОВ Р.А. открыто похитил имущество, принадлежащее потерпевшему З [REDACTED] и ООО « [REDACTED] », по предварительному сговору с другим лицом вымогал имущество у потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] совершил хулиганские действия с применением предметов, используемых в качестве оружия, из хулиганских побуждений поджег принадлежащее потерпевшему Н [REDACTED] имущество;

ВАРА Д.В. незаконно передал, а ГЕЛОГАЕВ Л-А.Х. незаконно приобрел огнестрельное оружие.

Преступления совершались в период 2002-2009 годов на территории [REDACTED] области при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре.

Осужденный ГЕЛОГАЕВ Л-А.Х. и его адвокат ОСЫЧЕНКО К.А. в своих кассационных жалобах, оспаривая обоснованность обвинительного приговора, ставят вопрос о его отмене и прекращении уголовного дела.

По их мнению, суду не было предоставлено достоверных доказательств виновности ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., а противоречивые и заинтересованные показания потерпевших Т [REDACTED] [REDACTED] О [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и близких им лиц не получили в приговоре объективной оценки.

В дополнительной жалобе осужденного ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., без приведения конкретных доводов, указывается на то, что судом были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, в основу приговора положены недопустимые доказательства, судом был неправильно применен уголовный закон.

Адвокат ЧЕЧЕЛЬ В.А., защищающий интересы осужденного ВАРА Д.В., в своей кассационной жалобе, утверждая, что его подзащитный осужден незаконно, указывает на то, что те действия, за которые был осужден ВАРА Д.В., вытекают из гражданско-правовых

отношений и не образуют состава преступлений. В жалобе ставится вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела.

По утверждениям адвоката, судебное разбирательство было проведено необъективно, с ограничением права подсудимого и его защитника задавать вопросы допрашиваемым свидетелям, лишением их возможности допросить в суде свидетелей В [] А [].

Приговор, по мнению адвоката, содержит необъективные оценки показаний потерпевших Е [] и К [] свидетелей Т [], Б [] и Б [].

Суд, указывается в жалобе, не принял во внимание того, что ВАРЫ Д.В. был состоятельным предпринимателем, фактически спонсировал бизнес К [] предоставляя ему денежные средства, мебель, транспорт, а также то, что у ВАРЫ Д.В. и К [] был общий бизнес и общие интересы в предпринимательской деятельности. Возникшие между ними споры по сделке с автомашиной могли и должны были разрешаться в «цивилизованном порядке», с учетом данных о финансовом положении К [] и его платежеспособности. Достоверных доказательств того, что ВАРЫ Д.В. незаконно вымогал у К [] денежные средства, в судебном заседании добыто не было. У суда не имелось оснований для признания достоверными непоследовательных и противоречивых показаний потерпевшего К [] и его родственников.

Осуждение ВАРЫ Д.В. за вымогательство денежных средств у потерпевшего Т [] также, по мнению защиты, нельзя признать обоснованным, т.к. судом не было оценено то, что у Т [] существовали денежные обязательств перед ГЕЛОГАЕВЫМ Л-А.Х., по поручению которого ВАРЫ Д.В. и стал требовать у Т [] возврата долга.

Требования о возврате долга у потерпевшего О [] было осуществлены ВАРЫ Д.В. также по поручению ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., но не сопровождалось насилием и угрозами. Это обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей Т [] А [], А [], опровергающими обвинение.

При осуждении ВАРЫ Д.В. за ограбление потерпевшей Е [] судом не были учтены показания потерпевшей в судебном заседании, в которых она указала приметы напавшего на нее мужчины отличные от примет внешности ВАРЫ Д.В., а также показания свидетелей Б [] Т [] и Р [] опровергающих версию обвинения.

В жалобе отмечается, что в связи с отсутствием достоверных доказательств виновности ВАРЫ Д.В. в совершении преступлений в отношении Т [] О [], К [] и Е [] оснований для возложения на него имущественной ответственности перед этими потерпевшими не имеется.

В исковом заявлении о компенсации морального вреда К [] не приведены обоснования причинения ему и его семье вреда, не приведены обоснования расчета суммы компенсации морального вреда.

В кассационной жалобе адвоката ЛЕОНОВА П.И., защищающего интересы осужденного МАКСИМОВА Р.А., ставится вопрос об изменении состоявшегося обвинительного приговора, поскольку судом был неправильно применен уголовный закон, а назначенное его подзащитному наказание является несправедливо суровым.

В жалобе утверждается, что обвинения МАКСИМОВА Р.А. в совершении ограбления З [] в повреждении и уничтожении имущества Н [] нельзя считать обоснованными, поскольку в суде не были опровергнуты заявления МАКСИМОВА Р.А. об алиби.

Кроме того, по мнению адвоката ЛЕОНОВА П.И., действия МАКСИМОВА Р.А. по эпизодам в отношении потерпевших В [] и Т [] получили неправильную правовую оценку.

В своих кассационных жалобах осужденный САФАРОВ Т.Н. и адвокат КОРОБЕЙНИКОВ В.И., защищающий его интересы, ставят вопрос об отмене приговора и прекращении уголовного дела.

Утверждая, что обвинение САФАРОВА Т.Н. в участии в преступлениях в составе «банды» является надуманным. Авторы жалоб отмечают, что САФАРОВ Т.Н., кроме МАКСИМОВА Р.А., который приходится ему двоюродным братом, ни с кем из других осужденных близких отношений не поддерживал. Обвинение в незаконном приобретении, ношении и передаче САФАРОВЫМ Т.Н. огнестрельного оружия было в суде объективно опровергнуто.

В жалобах отмечается, что судом не были приняты все необходимые меры к обеспечению явки в судебное заседание и допросу свидетелей защиты П [], А [], К [] и П []. Показания свидетелей А [], З [] и Б [], по мнению защиты, не были судом объективно оценены.

Кроме того, в жалобах оспаривается достоверность и объективность имеющейся в деле характеристики на САФАРОВА Т.Н. от имени участкового уполномоченного.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора.

Виновность осужденных ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., САФАРОВА Т.Н., ВАРЫ Д.В. и МАКСИМОВА Р.А. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Помимо показаний ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., САФАРОВА Т.Н., ВАРЫ Д.В. и МАКСИМОВА Р.А. на предварительном следствии и в судебном заседании: о характере их взаимоотношений с потерпевшими, состоявшихся между ними встречах и содержании переговоров, виновность осужденных подтверждена:

показаниями потерпевших З [REDACTED], Е [REDACTED], Т [REDACTED], О [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], Н [REDACTED]

показаниями свидетелей З [REDACTED], П [REDACTED], Я [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Ф [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], Ч [REDACTED], Р [REDACTED], З [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED], И [REDACTED], В [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], Р [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], О [REDACTED], К [REDACTED], «Б [REDACTED], А [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], З [REDACTED], «П [REDACTED], «И [REDACTED], Б [REDACTED], Ж [REDACTED], Б [REDACTED], Я [REDACTED], Б [REDACTED]

протоколами проведенных следственных действий: осмотров места происшествия, осмотров предметов – признанных вещественными доказательствами, очных ставок, опознаний, осмотра видеозаписей, справками о детализации телефонных сообщений.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, которые приведены судом в качестве обоснования виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона, являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и показания потерпевших Т [REDACTED], О [REDACTED], К [REDACTED] и Е [REDACTED], свидетелей П [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED] и Р [REDACTED], достоверность которых оспаривается в кассационных жалобах, в приговоре получили объективную мотивированную оценку. Оснований не соглашаться с

убедительными оценками указанных доказательств у суда кассационной инстанции не имеется.

Предусмотренные законом процессуальные права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., ВАРЫ Д.В., МАКСИМОВА Р.А. и САФАРОВА Т.Н., в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, право на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., ВАРЫ Д.В., МАКСИМОВА Р.А. и САФАРОВА Т.Н., отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия:

ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., в отношении потерпевшего Т [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере; в отношении потерпевшего О [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере; в отношении потерпевшего О [], по эпизодам - апреля 2005 года, по ст.163 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия; в отношении потерпевшего К [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

ВАРЫ Д.В. в отношении потерпевших Т [] и О [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере; в отношении потерпевшего К [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; в отношении потерпевшей Е [] по ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как разбой, совершенный с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья;

МАКСИМОВА Р.А. в отношении потерпевшего Т [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года) как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; в отношении потерпевшего З [] по

ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как грабеж, совершенный с применением насилия не опасного для жизни и здоровья; в отношении потерпевшего В [] по ст.163 ч.2 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору; в отношении потерпевшего Н [] [] по ст.ст.213 ч.1 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как хулиганство, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также по ст.167 ч.2 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинением значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога;

САФАРОВА Т.Н. в отношении потерпевшего О [] по ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, в крупном размере; в отношении потерпевшего К [] [] по ст.163 ч.2 п.п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), как вымогательство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что приговор, в части, касающейся осуждения ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х. и ВАРЫ Д.В. за незаконный оборот огнестрельного оружия нельзя признать законным и обоснованным.

Осуждение ВАРЫ Д.В. за незаконную передачу огнестрельного оружия другому лицу, при обстоятельствах, установленных приговором суда, не содержат признаков совершения этого преступления при квалифицирующем признаке – «группой лиц по предварительному сговору», а поэтому его действия должны быть переквалифицированы со ст.222 ч.2 УК РФ на ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконная передача огнестрельного оружия.

При осуждении ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х. по ст.222 ч.2 УК РФ судом допущено существенное нарушение закона. Указав в установочной и мотивировочной части приговора о доказанности «незаконного приобретения» ГЕЛОГАЕВЫМ Л-А.Х. у осужденного ВАРЫ огнестрельного оружия, суд в резолютивной части приговора признал его виновным по ст.222 ч.2 УК РФ за «ношение оружия», т.е. в преступлении обвинение в котором доказано не было.

Судебная коллегия считает, что допущенное судом очевидное правовое противоречие при осуждении ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х. по ст.222 ч.2 УК РФ, является основанием для отмены приговора, в этой части, по основаниям, предусмотренным п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб адвоката ЧЕЧЕЛЯ В.А. о том, что возникшие между ВАРЫ Д.В. и потерпевшими споры из-за имущества и

возврата денег носили характер гражданско-правовых отношений, а требования возврата денег у потерпевших Т [] и О [] осуществлялись ВАРЫ Д.В. по поручению ГЕЛОГАЕВА Л-А. Х., что, по мнению защиты, исключает противоправность действий ВАРЫ Д.В., Судебной коллегией признаются надуманными.

Приведенный в приговоре анализ исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств с убедительностью подтверждает выводы суда о незаконности требований ВАРЫ Д.В., также как и ГЕЛОГАЕВА Л-А. Х., МАКСИМОВА Р.А. и САФАРОВА Т.Н., действовавших по предварительному сговору между собой, передачи им чужого имущества (денежных средств), которые сопровождалась угрозами в адрес потерпевших, в ряде случаев применением насилия. При этом, Судебная коллегия отмечает, что у потерпевших не имелось каких-либо, охраняемых законом, имущественных обязательств перед осужденными.

По этим же основаниям Судебная коллегия признает необоснованными доводы кассационных жалоб, в которых оспаривается законность и обоснованность принятого судом решения об удовлетворении заявленных потерпевшими гражданских исков о возмещении причиненного им имущественного ущерба, а потерпевшему К [] кроме того, и компенсации морального вреда.

Доводы адвоката ЛЕОНОВА П.И. о неправильной, по его мнению, квалификации действий осужденного МАКСИМОВА Р.А. по эпизоду, связанному с похищением имущества потерпевшего З [] и отсутствии достоверных доказательств, которые опровергали заявление МАКСИМОВА Р.А. об алиби по эпизоду нападения на потерпевшего Н [] опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Версия защиты, основанная на заинтересованной и необъективной оценке имеющихся в деле доказательств и не содержащая новых, не подвергнутых проверке судом обстоятельств, не может явиться основанием для признания необоснованными выводов суда о доказанности виновности МАКСИМОВА Р.А. и квалификации его действий, основанных на объективном и всестороннем анализе исследованных в суде доказательств.

Судебная коллегия отмечает наличие в приговоре (на странице 69 абзац 1, выделенной иным шрифтом) записи, имеющей характер технической ошибки. Содержание указанной записи не соотносится с содержанием приводимых в этой части текста приговора показаний подсудимого ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х., не влияет на правильность их изложения, и подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 15 августа 2011 года в отношении:

ГЕЛОГАЕВА Л[]-А[] Х[], в части его осуждения по ст.222 ч.2 УК РФ, отменить – за отсутствием состава преступления;

ВАРЫ Д[] В[] изменить, переквалифицировав его действия со ст.222 ч.2 УК РФ на ст.222 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначить окончательное наказание, путем частичного сложения наказаний:

ГЕЛОГАЕВУ Л-А.Х. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года); ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года); ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 300 000 рублей;

ВАРЕ Д.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года); ст.163 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года); ст.163 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года); ст.222 ч.1 УК РФ; ст.162 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 марта 2011 года), в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора, абзац 1 страница 69 приговора, ошибочную запись, выделенную иным шрифтом.

В остальной части приговор в отношении **ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х.**, **ВАРЫ Д.В.**, а также этот же приговор в отношении **МАКСИМОВА Р[] А[] САФАРОВА Т[] Н[]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных **ГЕЛОГАЕВА Л-А.Х.**, **САФАРОВА Т.Н.**, адвокатов **ЧЕЧЕЛЯ В.А.**, **ОСЫЧЕНКО К.А.**, **ЛЕОНОВА П.И.**, **КОРОБЕЙНИКОВА В.И.** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.М. БОНДАРЕНКО