



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.
судей Воронова А.В., Колышницына А.С.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Фирсова В.А. на приговор Тамбовского областного суда от 2 декабря 2011 года, по которому

Фирсов В.А., судимый

- 18 мая 2010 года по ч.1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком 1 год;

- 31 мая 2010 года по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ, наказание отбыто 3 декабря 2010 года,

осужден по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре; по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с

ограничением свободы сроком на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 18 мая 2010 года и окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

С Фирсова В.А. в пользу потерпевших А [] и И [] взыскано по [] рублей [] копеек в возмещение имущественного вреда и по [] рублей компенсации морального вреда каждому.

Решена судьба вещественных доказательств.

По делу также осуждены Жигулина Л.П., Ларин А.В. и Трунова А.Е., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения осужденного Фирсова В.А. в обоснование кассационной жалобы, выступление адвоката Долматовой С.Д. в защиту осужденного Фирсова В.А., просившей об удовлетворении кассационной жалобы и снижении наказания осужденному, выступления адвокатов Чиглинцевой Л.А. в защиту осужденной Жигулиной Л.П., Вишняковой Н.В. в защиту осужденного Ларина А.В., Шевченко Е.М. в защиту осужденной Труновой А.Е., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Фирсов В.А. осужден за разбой в отношении К [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за убийство К [] сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 8 февраля 2011 года в рабочем поселке [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Фирсов В.А., не оспаривая доказанности вины и правильности юридической квалификации содеянного им, выражает несогласие с назначенным ему наказанием, считая его несправедливым вследствие суровости. Утверждает, что судом не в полной мере учтены полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, положительные характеристики. Считает, что суд ошибочно не учел в качестве смягчающего наказание

обстоятельства его явку с повинной. Просит смягчить срок назначенного наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Жуков А.М. считает жалобу несостоятельной, просит приговор оставить без изменения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия находит следующее.

Выводы о виновности Фирсова В.А. в преступных действиях, за совершение которых он осужден, суд сделал в результате всестороннего и полного исследования собранных по делу доказательств, объективно проанализированных в приговоре.

Сам Фирсов В.А. на предварительном следствии и в судебном заседании не отрицал фактических обстоятельств содеянного, а именно того, что когда, согласившись с предложением Жигулиной Л.П. похитить имущество К [REDACTED] из ее жилища, они с Жигулиной Л.П., а также Лариным А.В. и Труновой А.Е. около 22 часов 30 минут 8 февраля 2011 года прибыли к дому К [REDACTED] он, Фирсов, разбив оконное стекло, проник внутрь жилища. Находившаяся в доме К [REDACTED] заметив это, стала кричать. Тогда он, выйдя за рамки совместного умысла на кражу, действуя самостоятельно, напал на К [REDACTED] нанес ей удары руками и ногами по голове, туловищу, а также накрыл ее лицо подушкой и удерживал потерпевшую до тех пор, пока она не задохнулась. Затем он и проникшие в дом Жигулина Л.П., Ларин А.В. и Трунова А.Е. обыскали комнаты и, завладев имуществом потерпевшей на общую сумму [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, скрылись с места происшествия, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Обстоятельства содеянного Фирсов В.А. подтвердил при проверках его показаний на месте. Он указал, где произошло событие преступлений, дал подробные пояснения о своих действиях в отношении К [REDACTED] в ходе ее убийства и разбоя, продемонстрировал, куда и чем наносил удары потерпевшей и каким образом душил ее, от чего она скончалась, сообщил о действиях остальных осужденных при совершении ими преступления.

Как видно из материалов дела, Фирсову В.А. были разъяснены процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. В допросах Фирсова В.А., при проверках его показаний на месте и при производстве иных следственных действий с участием обвиняемого, участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на Фирсова В.А.

какого – либо воздействия. На протяжении всего предварительного расследования и судебного разбирательства Фирсов В.А. не делал заявлений о применении к нему недозволенных методов ведения следствия, и об этом ничто объективно не свидетельствовало.

Что касается Жигулиной Л.П., Ларина А.В. и Труновой А.Е., то на предварительном следствии они дали показания, в которых подтвердили изложенные Фирсовым В.А. обстоятельства убийства им К [REDACTED] в ходе разбойного нападения на нее при проникновении в ее дом. Признавали Жигулина Л.П., Ларин А.В. и Трунова А.Е. также и свое участие в краже имущества К [REDACTED] совершенной ими при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Свои показания, полученные, как и показания Фирсова В.А., в присутствии адвокатов и с соблюдением установленного законом порядка, Жигулина Л.П., Ларин А.В. и Трунова А.Е. подтвердили в судебном заседании.

Поскольку данные показания Фирсова В.А., Жигулиной Л.П., Ларина А.В. и Труновой А.Е. согласовывались между собой и совпадали в деталях, суд обоснованно учел их в приговоре в качестве доказательств вины осужденного Фирсова В.А., выяснив и правильно оценив все имевшиеся между ними незначительные противоречия.

Не согласиться с такой оценкой у Судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями свидетелей Ц [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных следственных действий, выводами судебно – медицинских, судебно – биологических и иных экспертиз, вещественными доказательствами, другими фактическими данными.

Все эти доказательства полно и подробно изложены в приговоре. Они получены с соблюдением уголовно – процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом допустимыми, достоверными и взяты за основу при постановлении приговора. Их совокупность была достаточна для признания вины осужденных.

Суд, таким образом, установил, что Фирсовым В.А. совершены разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также убийство, сопряженное с разбоем. Эти его действия правильно квалифицированы по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Судом исследован вопрос о психическом состоянии здоровья Фирсова В.А. Согласно заключению стационарной судебной психолого – психиатрической экспертизы, в период инкриминируемых ему деяний признаков временного психического расстройства Фирсов В.А. не обнаруживал, находился в состоянии простого алкогольного опьянения, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Данных, ставящих под сомнение его вменяемость, таким образом, не имеется.

Назначение Фирсову В.А. наказания в виде лишения свободы в приговоре надлежаще мотивировано.

При назначении наказания Фирсову В.А. суд, как видно из приговора, учел в качестве смягчающих обстоятельств активное способствование им раскрытию и расследованию преступления, признание своей вины. Исследовались и были известны суду также другие обстоятельства, на которые Фирсов В.А. ссылается в кассационной жалобе.

В качестве отягчающего обстоятельства в отношении осужденного Фирсова В.А. судом обоснованно признан рецидив преступлений, поскольку преступления по настоящему уголовному делу совершены им при непогашенной судимости за ранее совершенное умышленное преступление средней тяжести, то есть до истечения одного года после исполнения наказания в виде 200 часов обязательных работ по приговору от 31 мая 2010 года.

Судом проверялось заявление осужденного Фирсова В.А., на котором он настаивает в кассационной жалобе, о том, что с его стороны имелась явка с повинной.

Эти доводы после их исследования в судебном заседании суд нашел несостоятельными. Такая оценка в приговоре подтверждена материалами дела и является обоснованной.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Вместе с тем приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением судом норм материального права по следующим основаниям.

Согласно ч.5 ст.74 УК РФ при совершении в течение испытательного срока нового умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления условное осуждение должно быть отменено, и только в этом случае наказание по последнему приговору назначается по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Назначив осужденному Фирсову В.А. окончательное наказание по совокупности приговоров – с частичным присоединением неотбытого наказания

по приговору Токаревского районного суда Тамбовской области от 18 мая 2010 года суд, вопреки требованиям ч.5 ст. 74 УК РФ, решения об отмене условного осуждения по указанному приговору не принял, что исключало возможность для применения ст. 70 УК РФ.

Поскольку приговор обжалован осужденным Фирсовым В.А., а кассационного представления или жалоб потерпевших не имеется, Судебная коллегия, исходя из положений статей 360, 387 УПК РФ, не вправе устранить допущенное судом первой инстанции нарушение закона путем принятия решения, влекущего ухудшение положения осужденного, в том числе в этих целях отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению указание о назначении Фирсову В.А. окончательного наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 2 декабря 2011 года в отношении Фирсова В.А. изменить.

Исключить указание о назначении Фирсову В.А. окончательного наказания на основании ст. 70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору Токаревского районного суда Тамбовской области от 18 мая 2010 года.

Приговор в отношении Фирсова В.А. в остальном, в том числе в части осуждения Фирсова В.А. в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, к лишению свободы на срок 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1(один) год, которое заключается в указанных в приговоре ограничениях, оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Фирсова В.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судья