

М



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Ерёменко Т.И. при секретаре Васильченко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя Баранова В. [REDACTED] К. [REDACTED] по доверенности – адвоката Шухардина В. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании пункта 2.3 Инструкции по организации внутриобъектового режима и установления единого порядка прохода в здания районных судов и судебных участков мировых судей города Москвы, утверждённой председателем Московского городского суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Шухардина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Московского городского суда Голованова В.М., просившего решение Преображенского районного суда города Москвы оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

адвокат Шухардин В.В. - представитель Баранова В. К. по доверенности - обратился в Преображенский районный суд города Москвы о признании незаконным пункта 2.3 Инструкции по организации внутриобъектового режима и установления единого порядка прохода в здания районных судов и судебных участков мировых судей города Москвы, утверждённой председателем Московского городского суда 26 мая 2006 г. с изменениями от 19 октября 2009 г., изложенного в следующей редакции:

«2.3 Пронос гражданами, в том числе работниками средств массовой информации, фото- и видеокамер, видеоаппаратуры и иной переносной техники в здание суда (судебного участка) осуществляется только с разрешения председателя суда (мирового судьи), в его отсутствие с разрешения заместителей или председательствующего по делу.

Фото- и видеосъёмка в здании суда (мирового участка) производится с разрешения председателя суда (мирового судьи), в его отсутствие с разрешения заместителей.

Вопросы о производстве фото- и видеосъёмки в судебном заседании разрешаются в установленном процессуальным законодательством порядке».

Заявитель считал, что ни один федеральный закон не содержит указаний на запрет иметь при себе в здании суда личный фотоаппарат, либо на обязанность адвоката испрашивать разрешение председателя суда на пронос в здание суда фотоаппарата, причём как отдельного объекта оргтехники.

Данное положение устанавливает дополнительное условие для реализации прав адвоката, а обвиняемого - на получение квалифицированной юридической помощи защитника (адвоката) в судебном заседании, указав, что Шухардин В.В. является защитником обвиняемого Баранова В.К. и при посещении Чертановского районного суда города Москвы 9 февраля 2010 г. ему судебным приставом при входе в суд было предложено сдать на хранение фотоаппарат со ссылкой на оспариваемый пункт Инструкции. В результате заявитель был лишён возможности оказать правовую помощь обвиняемому Баранову В.К. в ходе судебного разбирательства по его жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ, то есть право обвиняемого Баранова В.К. на защиту было незаконно ограничено.

Решением Преображенского районного суда города Москвы от 15 июля 2011 г. заявление Шухардина В.В. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Гражданин, организация вправе оспорить решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчинённости орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему (часть 1 статьи 254 ГПК РФ).

К решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности (статья 255 ГПК РФ).

Суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального

служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены (часть 4 статьи 258 ГПК РФ).

Согласно статьям 48, 55 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Права и свободы граждан могут быть ограничены только федеральным законом.

В силу статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», статей 86, 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокат (защитник) вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, получать и представлять предметы, документы, и иные сведения, к которым могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, и иные носители информации. Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Проведение фотографирования, видеозаписи и (или) киносъемки допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании.

Как видно из оспариваемого заявителем положения каких-либо предписаний, ограничивающих процессуальные права адвоката, оно не устанавливает, вопросы о производстве фото- и видеосъемки в судебном заседании разрешаются в установленном процессуальном законодательством порядке.

Что же касается требований, предъявляемых к проносу фото и видеокамер, видеоаппаратуры и иной переносной техники в здание суда (судебного участка) с разрешения председателя суда (мирового судьи), то эти требования по смыслу оспариваемых положений, распространяют своё действие не на адвокатов, на чём настаивает заявитель, а на лиц, не участвующих в деле (в том числе на работников средств массовой информации), а потому не могут нарушать права заявителя.

Очевидно, что при таком положении суд не усматривает повода для отмены решения в кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Преображенского районного суда города Москвы от 15 июля 201 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шухардина В [REDACTED] В [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи