5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД12-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Никульченковой Ж[redacted]А[redacted] на решение судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 сентября 2011 г., состоявшиеся в отношении Никульченковой Ж.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

22 апреля 2011 г. в отношении Никульченковой Ж.А. оперуполномоченным ОБЭП УВД по г. Самаре составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 23 марта 2011 г. Никульченкова Ж.А. по адресу: г. Самара, ул. XXII Партсъезда, д. 175Б, в нарушение требований Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» допустила организацию и содержание игорного заведения путём установки 25 игровых автоматов без соответствующего разрешения (лицензии) (л.д. 11).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 41 Самарской области от 5 июля 2011 г. Никульченкова Ж.А. признана виновной в совершении административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с конфискацией игровых

автоматов в количестве 25 штук, находящихся на складе в ООО «ЖилЛидер» по адресу: г. Самара, ул. Мориса Тореза, 67А.

Решением судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. постановление мирового судьи судебного участка № 41 Самарской области от 5 июля 2011 г. отменено, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 5 сентября 2011 г. решение судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Никульченкова Ж.А. просит об отмене решения судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. и постановления заместителя председателя Самарского областного суда от 5 сентября 2011 г., считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Никульченковой Ж.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 41 Самарской области от 5 июля 2011 г. и прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, судья Промышленного районного суда г. Самары указал на наличие вины Никульченковой Ж.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулирования выводов о виновности в совершении административного правонарушения лица, производство по делу об административном правонарушении в отношении которого прекращается в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, выводы судьи Промышленного районного суда г. Самары о совершении Никульченковой Ж.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенные в решении от 20 июля 2011 г., не соответствуют требованиям закона.

Кроме того, в резолютивной части решения судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. содержится указание на уничтожение не представляющего собой ценности орудия совершения административного правонарушения, использование которого запрещено законом на территории Российской Федерации, – игровых автоматов в количестве 25 штук, находящихся на складе в ООО «ЖилЛидер» по адресу: г. Самара, ул. Мориса Тореза, 67А.

Из содержания части 2 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, подлежащих в соответствии с федеральным законом возвращению их законному собственнику, изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Согласно части 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации виды объектов гражданских прав, нахождение которых в обороте не допускается (объекты, изъятые из оборота), должны быть прямо указаны в законе.

В соответствии с положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» игровые автоматы не являются объектами, изъятыми из оборота.

Кроме того, из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что упомянутые выше игровые автоматы были арендованы Никульченковой Ж.А. по договору № 12 от 1 марта 2011 г. у Я[redacted] которому принадлежали на праве собственности (л.д. 81–83, 84).

При таких обстоятельствах указание в резолютивной части решения судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. на уничтожение не представляющего собой ценности орудия совершения административного правонарушения, использование которого запрещено законом на территории Российской Федерации, – игровых автоматов в количестве 25 штук, находящихся на складе в ООО «ЖилЛидер» по адресу: г. Самара, ул. Мориса Тореза, 67А, является неправомерным.

В рамках пересмотра названного решения заместителем председателя Самарского областного суда допущенные судьёй Промышленного районного суда г. Самары нарушения устранены не были.

С учётом изложенного решение судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 сентября 2011 г. подлежат изменению

путём исключения из них выводов о совершении Никульченковой Ж.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также указания на уничтожение не представляющего собой ценности орудия совершения административного правонарушения, использование которого запрещено законом на территории Российской Федерации, – игровых автоматов в количестве 25 штук, находящихся на складе в ООО «ЖилЛидер» по адресу: г. Самара, ул. Мориса Тореза, 67А.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Никульченковой Ж.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Промышленного районного суда г. Самары от 20 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Никульченковой Ж.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить выводы о совершении Никульченковой Ж.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также указание на уничтожение не представляющего собой ценности орудия совершения административного правонарушения, использование которого запрещено законом на территории Российской Федерации, – игровых автоматов в количестве 25 штук, находящихся на складе в ООО «ЖилЛидер» по адресу: г. Самара, ул. Мориса-Тореза, 67А.

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации **В.П. Меркулов**