



Дело № 131-ПК11

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу  
ввиду новых обстоятельств

г. Москва

1 февраля 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел материалы судебного производства по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу в отношении Панченко С.Л.

Постановлением судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г.

**Панченко С.Л.**

отказано в удовлетворении жалобы на действия и постановления должностных лиц органов военной прокуратуры и предварительного следствия, связанные с постановкой вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 января 2011 г. постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Панченко С.Л. - без удовлетворения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос в возобновлении производства по делу в отношении Панченко С.Л. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы вынесения представления о возобновлении производства по делу в отношении Панченко С.Л. ввиду новых обстоятельств, выступления Панченко С.Л. и заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., полагавших необходимым постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 января 2011 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**у с т а н о в и л :**

Панченко С.Л. обратился в Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд с жалобой в порядке, установленном ст.125 УПК РФ, на действия и постановления должностных лиц органов военной прокуратуры и предварительного следствия, указав на незаконность проведения в отношении него различных проверочных мероприятий с констатацией в процессуальных документах фактов совершения им действий, подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных ч.1 ст.305, ч.2 ст.305, ст.292 УК РФ, в связи с вынесением под его председательством решения от 12 августа 2004 г. по иску пенсионеров Минобороны России к военному комиссару Ростовской области о взыскании задолженности по пенсиям.

В обоснование жалобы он указал, что указанное решение от 12 августа 2004 г. вступило в законную силу и не было отменено в установленном процессуальном законом порядке, в связи с чем он не может быть привлечен к уголовной ответственности за вынесение заведомо неправосудного решения.

В связи с этим, он просил суд признать необоснованными и незаконными:

постановление заместителя Главного военного прокурора от 27 февраля 2009 г. о направлении материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании Панченко С.Л. по ч.1 ст.305 УК РФ в связи с вынесением им 12 августа 2004 г. заведомо неправосудного решения по гражданскому делу по иску пенсионеров Минобороны России к военному комиссару Ростовской области о взыскании задолженности по пенсиям (дело № 1616) без рассмотрения дела в судебном заседании;

рапорт от 13 марта 2009 г. об обнаружении признаков преступления и постановление следователя по особо важным делам военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ Т [ ] от 16 марта 2009 г. о

передаче материалов проверки по подследственности в военное следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО;

постановление заместителя военного прокурора СКВО Ф [REDACTED] от 11 июня 2009 г. о направлении материалов проверки руководителю военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Панченко С.Л., вынесенного 9 апреля 2009 г. старшим следователем по особо важным делам военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО К [REDACTED]

постановление руководителя военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО С [REDACTED] от 23 июня 2009 г. об отмене постановления от 9 апреля 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Панченко С.Л. и направлении материалов для дополнительной проверки;

постановление первого заместителя руководителя военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО Д [REDACTED] от 21 августа 2009 г. об отмене постановления старшего следователя по особо важным делам военного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО К [REDACTED] от 6 июля 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Панченко С.Л. и направлении материалов для дополнительной проверки;

представление и.о. председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации П [REDACTED] от 23 марта 2010 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Панченко С.Л.

Панченко С.Л. также просил в жалобе обязать Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации, Главную военную прокуратуру, военную прокуратуру по СКВО и ОГВ (с), военное следственное управление при прокуратуре Российской Федерации по СКВО и ОГВ (с) устранить допущенные нарушения, признать необоснованной и незаконной прокурорскую проверку по гражданскому делу № 1616, проводившуюся в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ в отношении него военным следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО и ОГВ(с), и обязать военное следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по СКВО и ОГВ(с) устранить допущенные нарушения.

Постановлением судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г. Панченко С.Л. в удовлетворении жалобы отказано.

Признавая законными названные действия и постановления должностных лиц органов военной прокуратуры и предварительного следствия, судья Ростовского-на-

Дону гарнизонного военного суда указал в постановлении, в том числе, на то обстоятельство, что оценка наличия или отсутствия в действиях Панченко С.Л. признаков преступления, предусмотренного ст.305 УК РФ, является самостоятельной стадией уголовного процесса и суд при рассмотрении его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ не вправе входить в проверку и оценку достоверности представленных прокуратурой и следствием материалов и не вправе делать выводы, которые могут содержаться лишь в итоговом судебном решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 января 2011 г. постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г. оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П признаны несоответствующими ст.10, ч.1 ст.19, ч.1 ст.46, ст.ст.118, 120 и 122 Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения ст.ст.144, 145 и 448 УПК РФ и п.8 ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в той мере, в какой этими положениями допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст.305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев материалы судебного производства по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М., находит представление подлежащим удовлетворению.

Признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации согласно п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 УПК РФ.

При таких данных производство по делу в отношении Панченко С.Л. подлежит возобновлению ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые судебные постановления по вопросам обжалования Панченко С.Л. действий и постановлений должностных лиц органов военной прокуратуры и предварительного следствия, связанных с осуществлением уголовного преследования в отношении су-

дья за деяние, совершенное им в процессе осуществления правосудия, подлежат отмене по следующим основаниям.

Панченко С.Л. обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспорил положения ст.ст.144, 145 и 448 УПК РФ как допускающие возбуждение уголовного дела в отношении судьи по признакам преступления, предусмотренного ст.305 УК РФ, в связи с вынесением этим судьей судебного акта, который уже вступил в законную силу и не отменен в установленном законом порядке.

18 октября 2011 г. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу Панченко С.Л. по существу, пришел к выводу о том, что обращение следственных органов в квалификационную коллегия судей с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного преследования по ст. 305 УК РФ, предусматривающей ответственность за вынесение заведомо неправосудного судебного акта, в случае, когда сам этот акт не отменен как незаконный и необоснованный, а потому не признан в качестве неправосудного, получение согласия квалификационной коллегии судей, разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела и его дальнейшем процессуальном движении означают, по сути, отрицание окончательности, исполнимости, неопровержимости и обязательности судебного решения, гарантированно исполняющегося силой государства, и являются неправомерным вмешательством в осуществление судебной власти.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413, ч.5 ст.415 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку при рассмотрении жалобы заявителя на действия и постановления должностных лиц органов военной прокуратуры и предварительного следствия судьей был применен закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 января 2011 г. в отношении Панченко С.Л. подлежат отмене.

Из материалов судебного производства следует, что Панченко С.Л. помимо действий следственных органов, связанных с обращением в квалификационную коллегия судей с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении него уголовного дела по ст.305 УК РФ, обжаловал и другие решения и действия военной прокуратуры и предварительного следствия, предшествующие этому обращению.

Кроме того, следственные органы обратились в квалификационную коллегия судей с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении Панченко С.Л. уголовного преследования также по ст. 292 УК РФ.

Законность названных решений и действий военной прокуратуры и предварительного следствия подлежат проверке в суде первой инстанции с учетом правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П.

В связи с изложенным, материалы судебного производства подлежат направлению для рассмотрения по существу в Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд.

Руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по данному делу удовлетворить.

2. Возобновить производство по делу в отношении **Панченко С** [ ] **Л** [ ] [ ] ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление судьи Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 25 ноября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 27 января 2011 г. в отношении Панченко С.Л. отменить, материалы судебного производства направить на новое рассмотрение в Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд в ином составе суда.

Председательствующий

