



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Солуянова С.И., адвоката Деревяшкина В.Ф. на приговор Челябинского областного суда от 11 ноября 2011 года, которым

Солуянов С.И. судимый 19.07.2010 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 17 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору суда от 19.07.2010 г.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Солуянова С.И. в пользу Ф. компенсацию морального вреда в размере рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Филимоновой С.Р. об отсутствии оснований для их удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Солуянов С.И. признан виновным и осуждён за убийство К [] и покушение на убийство Ф []. по признаку причинение смерти двум лицам. Преступления совершены 2 февраля 2011 года [] [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

адвокат Деревяшкин В.Ф. утверждает, что не установлен мотив покушения на убийство, по этой причине действия Солуянова в отношении Ф [] следует квалифицировать ч. 1 ст. 111 УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью человека; вывод суда о том, что Солуянов причинил смерть К [], не основан на доказательствах; просит отменить приговор в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и прекратить производство по делу в связи с непричастностью Солуянова к его совершению, переквалифицировать действия с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 111 УК РФ, по которой назначить минимальное наказание с учётом мнения потерпевшей;

осуждённый Солуянов С.И. просит смягчить назначенное наказание, в обоснование этого утверждает, что отсутствовали причины для убийства К [] и Ф [], вывод о его виновности в отношении убийства К [] основан на предположениях, считает назначенное наказание чрезмерно суровым.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Бесидская Е.В. просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Солуянова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые изложены в приговоре.

Так, из показаний свидетелей А [] и К [] следует, что Солуянов причинил телесные повреждения Ф [] и оставался в квартире, где спустя непродолжительное время был обнаружен труп К [].

В соответствии с показаниями потерпевшей Ф [], осуждённый ударил её ножом в левую часть груди, после этого она потеряла сознание.

Свидетель З [] показал об обстановке места происшествия, задержании там осуждённого, который подтверждал свою причастность к преступлениям.

Согласно заключению эксперта, на одежде осуждённого, в срезах его ногтевых пластин обнаружена кровь, которая могла происходить от потерпевшей К []

По заключению судебно-медицинских экспертиз Ф [] причинён тяжкий вред здоровью в виде раны на передней поверхности грудной клетки слева, проникающей в левую плевральную полость с повреждением верхней лёгочной вены, верхнедолевого и нижнедолевого бронхов; смерть К [] наступила от двух проникающих колото-резаных ранений передней поверхности грудной клетки слева, с повреждением внутренних органов и скоплением крови в левой плевральной полости и полости сердечной сорочки.

Таким образом, установленные обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшим, взаимоотношения осуждённого и потерпевших, в том числе с сожительницей Ф [], объяснения осуждённого о том, что порезал их [], являлись достаточными основаниями для вывода о том, что умысел Солуянова был направлен на лишение жизни потерпевших, а мотивом явились неприязненные отношения, вызванные ревностью.

Исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, как ставится вопрос в кассационных жалобах, не допущено.

Вменяемость осуждённого проверена, в том числе с учётом выводов комплексной судебной-психолого-психиатрической экспертизы о том, что Солуянов в момент инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

Правовая оценка содеянного Солуяновым является верной. По смыслу закона (ч. 3 ст. 30; ч. 1 ст. 105; п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ) убийство одного человека и покушение на убийство другого, независимо от последовательности преступных действий, квалифицируются по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Оснований для переквалификации действий осуждённого, а также для прекращения производства по делу, как утверждает в кассационной жалобе адвоката, не имеется.

Наказание ему назначено в соответствии с положениями ст.6, 60 УК РФ, оно является справедливым и не подлежит смягчению.

Размер компенсации морального вреда отвечает принципам разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения кассационных жалоб.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 11 ноября 2011 года в отношении Солуянова С [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Толкаченко А.А.
Ситников Ю.В.
Бондаренко О.М.

Верно:
судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ситников Ю.В.