



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД12-1

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Евро-Транс-Авто» (далее – ООО «Евро-Транс-Авто») Тищенко Л.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 79 Санкт-Петербурга от 15 февраля 2011 г., решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 августа 2011 г., вынесенные в отношении ООО «Евро-Транс-Авто» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Санкт-Петербурга от 15 февраля 2011 г., оставленным без изменения решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2011 г., ООО «Евро-Транс-Авто» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 610 000 рублей.

Постановлением исполняющего обязанности председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 августа 2011 г. жалоба Тищенко Л.И. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тищенко Л.И. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 79 Санкт-Петербурга от 15 февраля 2011 г., решения Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2011 г. и постановления исполняющего обязанности председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 августа 2011 г., вынесенных в отношении ООО «Евро-Транс-Авто» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Тищенко Л.И. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Положениями части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Из системного толкования части 1 статьи 20.25 и статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо, привлечённое к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее тридцати дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа, и после истечения данного срока в случае неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что ООО «Евро-Транс-Авто» в установленный законом срок не уплатило административный штраф в размере 305 000 рублей, наложенный на

него постановлением заместителя начальника Тверской таможни по правоохранительной деятельности от 1 марта 2010 г., вступившим в законную силу 18 октября 2010 г.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4–5), копией постановления заместителя начальника Тверской таможни по правоохранительной деятельности от 1 марта 2010 г. (л.д. 10–13), уведомлением о сроке уплаты административного штрафа (л.д. 15), служебной запиской (л.д. 24), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах совершённое ООО «Евро-Транс-Авто» деяние правильно квалифицировано по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в надзорной жалобе на то, что дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия законного представителя или защитника ООО «Евро-Транс-Авто», не влечёт отмену состоявшихся по делу судебных решений.

Частью 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дело об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно материалам дела об административном правонарушении по адресу ООО «Евро-Транс-Авто», указанному в протоколе об административном правонарушении, мировым судьёй была направлена телеграмма, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела, которая, как следует из уведомления о вручении, была доставлена (л.д. 38–39). Ходатайство об отложении рассмотрения дела в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законным представителем либо защитником ООО «Евро-Транс-Авто» заявлено не было.

Следовательно, 15 февраля 2011 г. мировой судья обоснованно рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие законного представителя или защитника ООО «Евро-Транс-Авто».

Иные доводы жалобы не опровергают установленных судом обстоятельств и не влияют на законность принятых по делу постановлений.

Оснований для освобождения ООО «Евро-Транс-Авто» от административной ответственности не имеется.

Постановление о привлечении ООО «Евро-Транс-Авто» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «Евро-Транс-Авто» в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 79 Санкт-Петербурга от 15 февраля 2011 г., решение Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 мая 2011 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Санкт-Петербургского городского суда от 3 августа 2011 г., вынесенные в отношении ООО «Евро-Транс-Авто» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Тищенко Л.И. без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов