



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., ознакомившись с надзорной жалобой Малининой Н.Б. на решение судьи Краснодарского краевого суда от 3 мая 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Малининой Н.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением Главного государственного инспектора по использованию и охране земель по Красноармейскому району Краснодарского края от 1 февраля 2011 г. Малинина Н.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей за то, что она использует земельный участок, расположенный по адресу: хут. Крикуна, ул. Центральная, 77, для размещения здания клуба без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю.

Решением судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2011 г. постановление Главного государственного инспектора по использованию и охране земель по Красноармейскому району Краснодарского края от 1 февраля 2011 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Малининой Н.Б. прекращено.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 3 мая 2011 г. решение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2011 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 7 июня 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011 г., жалоба Малининой Н.Б. на постановление Главного государственного инспектора по использованию и охране земель по Красноармейскому району Краснодарского края от 1 февраля 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2011 г. решение судьи Краснодарского краевого суда от 3 мая 2011 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Малинина Н.Б. просит об отмене решения судьи Краснодарского краевого суда от 3 мая 2011 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2011 г., считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Малининой Н.Б. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из содержания части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Административное правонарушение, выражающееся в использовании земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, является длящимся и срок давности по нему в соответствии с положениями части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начинает течь со дня его обнаружения.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Малининой Н.Б. дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 18 января 2011 г.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по настоящему делу истёк 18 марта 2011 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и прекращении производства по делу в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2011 г. производство по данному делу об административном правонарушении прекращено.

В нарушение положений приведённых выше норм, а также части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 3 мая 2011 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Краснодарского краевого суда пришёл к выводу о том, что решение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2011 г. не является мотивированным и принято с нарушением процессуальных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, отменив его, не прекратил в отношении Малининой Н.Б. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а направил дело на новое рассмотрение в тот же суд.

При таких обстоятельствах решение судьи Краснодарского краевого суда от 3 мая 2011 г., а также последующие судебные постановления: решение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 7 июня 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Малининой Н.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением решения судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2011 г. о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Малининой Н.Б. [] [] удовлетворить.

Решение Краснодарского краевого суда от 3 мая 2011 г., решение судьи Красноармейского районного суда Краснодарского края от 7 июня 2011 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 19 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Малининой Н.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов