



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О11-122

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представления государственных обвинителей Корнилова А.В., Афлитоновой К.Ю., кассационные жалобы потерпевших К [] [] и Т [] [] кассационные жалобы осуждённых Афанасьева Е.В., Симакова Д.В., Гумерова Р.З., Антуева П.Б., Голоднова Д.А., Токарева М.А., Малышкова А.А., Валеева В.Г., Зырянова А.В., Городова Е.А., адвокатов Замановой Э.Б., Бирюковой И.В., Шاپоваловой С.А., Пещерова В.Л., Тряпицыной О.М., Деревяшкина В.Ф., Банных С.А., Турбина Ю.С., Подрядовой В.С., Кондратьева Д.В., Мустафина П.Ш. на приговор Челябинского областного суда от 24 мая 2011 года, которым

Городов Е [] А [], []

[], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Симаков Д [] В []

[], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 306 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Зырянов А [] В []

[], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 306 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Кондратюк Е [] А []

[], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях

Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Антуев П [] Б [], []

[] несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 9 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 6 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Токарев М [] А [], []

[] несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Голоднов Д [] А [], []

[] несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях

Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 306 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Мальшаков А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) – 7 лет; по пп «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 5 лет с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

Бирюков А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осуждён к лишению свободы на срок: по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 306 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Берлович М [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Мухаметов Р [] М [], [],
[], [], [], [], [], [],
несудимый,

осуждён по пп «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Гумеров Р [] З [], [],
[], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по пп «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 306 УК РФ – 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и

работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Орлов С [] Е [], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Селютин А [] В [], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и

возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Шилин А [] В [], [], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 285 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Афанасьев Е [] В [], [], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 285 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не

менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Валеев В [] Г [], []
[] несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 285 УК РФ – 4 года с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года; по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: в течение двух месяцев со дня вступления приговора в законную силу трудоустроиться на постоянную работу, не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Жидков В [] С [], []
[], несудимый,

осуждён к лишению свободы на срок: по ч. 3 ст. 285 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ – 4 года; по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ – 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет лишения свободы.

В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года и возложением обязанностей: не менять места работы и жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, а также периодически являться на регистрацию в этот орган.

Этим же приговором на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления оправданы Бирюков А.А., Берлович М.Л., Мухаметов Р.М., Гумеров Р.З., Орлов С.Е., Селютин А.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «д»,

должностные лица федерального государственного учреждения
«Исправительная колония № []» ГУФСИН России по [] области
Городов Е.А. ([]), [], [], [], [],
[], []), Симаков Д.В. [], [], [],
Зырянов А.В. ([]), [], [], Кондратюк Е.А.
([])
[] Антуев П.Б.
([]), [], Токарев М.А. ([])

Голоднов Д.А. (), Малышаков А.А. (), Бирюков А.А. (), Берлович М.Л. (), Мухаметов Р.М. (), Гумеров Р. (), Орлов С.Е. (), Селютин А.В. ()

за превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с применением насилия и специальных средств в отношении потерпевших, а Городов Е.А., Симаков Д.В., Зырянов А.В., Кондратюк Е.А., Антуев П.Б., Токарев М.А., Голоднов Д.А. и Малышаков А.А. также с причинением тяжких последствий;

Городов Е.А., Симаков Д.В., Зырянов А.В., Кондратюк Е.А., Антуев П.Б., Токарев М.А., Голоднов Д.А. и Малышаков А.А. за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершённое группой лиц по предварительному сговору в отношении П. (), А. (), С. () и М. () заведомо находящихся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть;

должностные лица ГУФСИН России по () области - Жидков В.С. () ГУФСИН), Шилин А.В. (), Афанасьев Е.В. () и Валеев В.Г. () ФБУ ИК- () за использование должностными лицами своих служебных полномочий из личной заинтересованности вопреки интересам службы, в нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, повлекшее тяжкие последствия;

Жидков В.С., Шилин А.В., Афанасьев Е.В. и Валеев В.Г. за организацию и руководство совершением заведомо ложного доноса о совершении преступления, соединённого с обвинением лица в совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения;

Симаков Д.В., Зырянов А.В., Голоднов Д.А., Гумеров Р.З. и Бирюков А.А. за заведомо ложный донос о совершении преступления, соединённый с обвинением лица в совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения;

Городов Е.А., Берлович М.Л., Кондратюк Е.А., Токарев М.А., Орлов С.Е. и Селютин А.В. за пособничество в совершении заведомо ложного доноса о совершении преступления, соединённого с обвинением лица в

совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения.

Преступления совершены 31 мая 2008 г. в [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных представлениях государственных обвинителей Афлитоновой К.Ю. и Корнилова А.В. поставлен вопрос об отмене приговора суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 3, 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ; отмечается необоснованность переквалификации действий Городова, Симакова, Зырянова, Кондратюка, Антуева, Токарева, Голоднова и Мальшакова в отношении потерпевших П [] А [] С [] и М [] с пп. «а», «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, необоснованность оправдания по данному эпизоду Бирюкова, Берловича, Мухаметова, Гумерова, Орлова и Селютина за отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, также необоснованность исключения из объёма обвинения Жидкова, Валеева, Берловича, Кондратюка, Токарева, Голоднова, Гумерова, Орлова, Селютина и Бирюкова ч. 2 ст. 292 УК РФ, а из объёма обвинения Жидкова, Афанасьева, Шилина и Валеева ст. 316 УК РФ; по мнению государственных обвинителей, доказана вина указанных осуждённых в совершении умышленного убийства П [], А [], С [] и М [], а также в покушении на убийство Т [], которому своевременно оказана медицинская помощь; каждому из потерпевших нанесено не менее 80 ударов резиновыми палками в жизненно важные органы, что подтверждает умысел на убийство, при этом действия осуждённых были спланированными, совместными и согласованными, убийство совершено с особой жестокостью, потерпевшие при этом находились в беспомощном состоянии, так как не имели возможности оказать сопротивление, находились в наручниках, которые ограничивали их действия; судом необоснованно не приняты в качестве доказательств: показания потерпевшего Б [] в ходе очной ставки с Гумеровым о причинении последним телесных повреждений П []; показания в судебном заседании свидетеля Ш [] о том, что Орлов и Селютин избивали резиновыми палками П []; утверждается о необходимости квалификации действий Жидкова, Валеева, Берловича, Кондратюка, Токарева, Голоднова, Гумерова, Орлова, Селютина, Бирюкова, Афанасьева и Шилина по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 и ст. 306 УК РФ, а также по ст. 316 УК РФ, как заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления; назначенное осуждённым наказание является чрезмерно мягким, отмечается необоснованность применения положений ст. 73 УК РФ в отношении Жидкова, Шилина, Афанасьева, Валеева, Мухаметова, Берловича, Гумерова, Орлова Селютина и Бирюкова, ст. 64 УК РФ в отношении Жидкова, суду следовало назначить дополнительное наказание всем осуждённым в виде лишения специальных

званий, а в отношении Жидкова – лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

В кассационных жалобах:

потерпевший Курочкин С.Н. просит отменить приговор суда и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, утверждает, что осуждённые совершили убийство и поэтому их действиям дана неправильная квалификация, назначенное им наказание является чрезмерно мягким, суд не учёл ряд отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, а также мнение потерпевших о назначении наказания в виде лишения свободы всем осуждённым, считает необходимым применить дополнительное наказание, предусмотренное ст. 48 УК РФ;

потерпевший Т [] [] утверждает, что действия осуждённых необоснованно переквалифицированы с пп. «а», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, их умысел был направлен на умышленное причинение смерти М [] так как осуждённые наносили множественные удары резиновой палкой и ногами в обуви в жизненно важные органы потерпевших, медицинская помощь не оказывалась продолжительное время, просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение;

осуждённый Гумеров Р.З. просит отменить приговор суда и прекратить дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, мотивируя тем, что необоснованно осуждён по ч. 3 ст. 306 и пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, так как не являлся субъектом данных преступлений, не применял насилия в отношении потерпевших, не угрожал им, не имел корыстной или иной личной заинтересованности для этого, у него отсутствовал мотив и умысел на заведомо ложный донос о совершении преступления, заявление о преступлении писал по указанию старших по должности и званию, в правоохранительные органы его не передавал;

адвокат Пещеров В.Л. утверждает, что не опровергнута версия Антуева о его непричастности к преступлениям; к показаниям потерпевших следовало отнестись критически, так как до проведения опознания Антуева по фотографии они не сообщали о его действиях, либо давали противоречивые показания; протоколы опознания Антуева потерпевшими от 28.07.2008 г., 29.08.2008 г. являются недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением положений ст. 193 УПК РФ; осуждённые Кондратюк и Орлов оговорили Антуева; изложенные в приговоре показания потерпевших Т [], К [] свидетеля Ш [], осуждённого Голоднова не соответствуют их показаниям в суде; к показаниям осуждённых Берловича, Симакова, а также потерпевших К [] Б [], П [], Ш [], Т [], Ш [] и К [] следовало отнестись критически; предварительное следствие по делу проведено неполно, так как в судебном

заседании неоднократно назывались иные лица причастные к причинению телесных повреждений потерпевшим; по мнению адвоката, в силу ст. 10 УК РФ суд должен был применить ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ); оспариваются такие квалифицирующие признаки преступления, как группа лиц по предварительному сговору, и беспомощное состояние потерпевших; при назначении наказания судом не учтены такие смягчающие обстоятельства, как наличие на иждивении осуждённого несовершеннолетнего ребёнка, привлечение к уголовной ответственности впервые, наличие работы, положительная характеристика, участие в боевых действиях в августе 1999 г. в [] [] заболевание сердца, оказание медицинской помощи потерпевшим и противоправное поведение потерпевших; адвокат просит отменить приговор суда и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием в деянии Антуева состава преступления;

осуждённый Антуев П.Б. также просит отменить приговор суда и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в деянии состава преступления, приводя аналогичные изложенным в кассационных жалобах адвоката доводы;

адвокат Заманов Э.Б. просит отменить приговор суда в отношении Жидкова В.С. и прекратить производство по делу, мотивируя это тем, что вывод суда о виновности не основан на доказательствах, а показания осуждённого Шилина в ходе предварительного следствия являются недостоверными, противоречащими другим доказательствам;

адвокат Кондратьев Д.В. просит отменить приговор суда в отношении Мальшакова А.А. в связи с его непричастностью к преступлениям, в совершении которых он признан виновным, так как в момент совершения преступления он покинул территорию ИК [] г. [], что подтверждается показаниями потерпевших Б [] П [] и Ш [], свидетелей С [], З [], Е [], М [], С [], осуждённых Бирюкова и Селютина, указанные доказательства опровергают показания осуждённых Зырянова и Голоднова о нанесении Мальшаковым ударов потерпевшим резиновой палкой, не учтены показания Кондратюка о том, что ранее он оговорил Мальшакова; по мнению адвоката, следует учесть, что Мальшаков образцовый семьянин, воспитывает двоих детей, его жена беременна;

осуждённый Мальшаков А.А. также просит отменить приговор суда по основаниям, аналогичным указанным в кассационных жалобах адвоката;

адвокат Подрядова В.С. утверждает, что не опровергнута версия осуждённого Валеева о непричастности к преступлениям, он не располагал достоверными сведениями о совершённом сотрудниками ИК- [] преступлении, его добросовестные действия были направлены на выяснение

обстоятельств произошедшего; вывод суда о виновности основан на показаниях заинтересованных в исходе дела Зырянова, Городова, Кондратюка, Берловича и Шилина, которые также привлечены к уголовной ответственности; показания Зырянова основаны на предположениях; показания Городова о том, что он не докладывал руководству о нападении осуждённых на сотрудников колонии, опровергаются показаниями Валеева, Жидкова, Афанасьева, Симакова и Зырянова; обвинение по ч. 3 ст. 285 УК РФ неконкретно и не соответствует требованиям ст. 171 УПК РФ, в приговоре указаны полномочия Валеева, которые не могут относиться к предъявленному обвинению; адвокат просит отменить приговор суда в отношении Валеева и прекратить производство по делу; суд необоснованно признал, что в результате злоупотребления должностными полномочиями наступили тяжкие последствия в виде укрывательства особо тяжкого преступления, так как в день гибели четверых осуждённых правоохранительные органы были поставлены в известность, по указанию Валеева в ИК XXXX вызвана следственно-оперативная группа, незамедлительно стали проводиться неотложные следственные действия;

осуждённый Валеев В.Г. также просит отменить приговор суда и прекратить производство по делу за недоказанностью его вины, приводя аналогичные доводы и утверждая, что он не смог своевременно и в полной мере установить действительные обстоятельства произошедшего, им была вызвана следственно-оперативная группа, выполнялись все требования следователей, которым передавались необходимые документы; в день смерти четверых осуждённых было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. 286 ч. 3 пп. «а», «б», «в», 111 ч. 4 УК РФ, поэтому необоснован вывод о том, что им было сокрыто особо тяжкое преступление и существенно нарушены права граждан;

адвокат Турбин Ю.С. просит в отношении Шилина А.В. отменить приговор суда и прекратить уголовное дело по его обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, и снизить наказание по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ; по мнению адвоката, суд необоснованно оценил как тяжкие последствия злоупотребления должностными полномочиями, укрывательство особо тяжкого преступления; не установлены последствия злоупотребления должностными полномочиями в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства; в день смерти четверых осуждённых правоохранительные органы были поставлены в известность об этом, проведены неотложные следственные действия, было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 111 УК РФ; судом не учтено, что сотрудники исправительных колоний не находились в

подчинении Шилина; в обвинении не указаны конкретные должностные полномочия, которыми он злоупотребил; при назначении наказания суд не учёл также смягчающее наказание обстоятельство в виде активного способствования раскрытию и расследованию преступлений и не применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, в настоящее время Шилин уволен из УИС по выслуге лет;

адвокат Бирюкова И.В. просит отменить приговор суда в отношении Кондратюка Е.А. и направить дело на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям: вывод суда о применении осуждённым насилия в отношении П [], А [], С [] и М [] основан на противоречивых показаниях потерпевших и свидетелей; показаниям потерпевшего Ба [] и осуждённого Кондратюка не дана должная оценка, Кондратюк оговорил себя в ходе предварительного следствия; предварительный сговор на применение насилия отсутствовал; объективную сторону преступления, предусмотренного пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ осуждённый не выполнял; должностные обязанности, которые нарушил Кондратюк, не указаны в приговоре суда; он оказывал помощь в проведении полного обыска потерпевших по устному указанию руководства; Кондратюк написал рапорт, содержание которого не соответствовало действительности, не по собственной инициативе, у него отсутствовал мотив и прямой умысел на совершение преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ;

адвокат Деревяшкин В.Ф. просит отменить приговор суда в отношении Афанасьева Е.В. и прекратить производство по делу в связи с его непричастностью к преступлению, утверждает, что Афанасьев прибыл в ИК- [] в семнадцатом часу 31.05.2008 г., получил от Городова достоверную информацию о совершённом нападении на сотрудников колонии, по этой причине как должностное лицо, отвечающее за безопасность, стал требовать составления документов о применении спецсредств, оказал практическую помощь в этом, действовал в рамках своих должностных полномочий, версия о непричастности Афанасьева к преступлениям подтверждена показаниями Шилина, Валеева и Жидкова, вывод суда о виновности не основан на доказательствах, Афанасьев не является субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ;

осуждённый Афанасьев Е.В. также просит отменить приговор суда и прекратить производство по делу, так как не добыто доказательств его противоправного поведения, а показаниям Зырянова и Шилина судом дана неправильная оценка;

адвокат Шаповалова С.А. утверждает, что вывод суда о виновности Мухаметова Р.М., не основан на доказательствах, на место происшествия (СУС ЕПКТ ТПП ИК- []) он прибыл в 12 часов в поисках начальника колонии;

видел осуждённых со следами применения спецсредств, производилось документирование, в его помощи никто не нуждался; версия о непричастности Мухаметова к преступлениям подтверждена показаниями свидетелей Л [], С [], С [], Т [], П [], М [], И [], Я []; судом не учтены данные о личности Мухаметова как человека с высокими нравственными принципами и жизненной позицией; адвокат просит отменить приговор суда и прекратить уголовное дело в связи с непричастностью Мухаметова к преступлениям;

осуждённый Городов Е.А. утверждает, что выводы суда о его виновности не основаны на достоверных доказательствах; исследованным доказательствам дана неверная оценка; к показаниям потерпевших следовало отнестись критически; показания Зырянова, Симакова, Берловича, Кондратюка, Голоднова и свидетеля Щ [] в ходе предварительного следствия даны под воздействием незаконных методов следствия; показания потерпевшего Б [] от 04.07.2008 г. изложены в приговоре неправильно; не дана оценка показаниям Кондратюка и С [] по факту нанесения удара потерпевшему Б []; у потерпевших отсутствовали повреждения жизненно важных органов, при своевременной квалифицированной помощи летального исхода можно было избежать; по делу не установлены лица, в результате действий которых наступили тяжкие последствия; предварительный сговор на избивание потерпевших не установлен; судом не учтены особенности несения службы в УИС по занимаемой должности заместителя начальника по безопасности и оперативной работе, а также поведение потерпевших, которые не исполняли установленные требования, нарушали распорядок дня исправительного учреждения, отказались от приёма пищи, от прохождения досмотра, выражались жаргонной и нецензурной бранью, поэтому имелись основания применения спецсредств; необоснованна критическая оценка доводов защиты о необходимости проведения медицинского осмотра 31.05.08 г. в отношении прибывших в ИК [] осуждённых; судом неверно определено время проведения сотрудниками исправительной колонии мероприятия в ТПП с 9 часов 30 минут до 11 часов 30 минут и его присутствие при этом; назначенное наказание является чрезмерно суровым, без учёта степени его участия в применении спецсредств; оспаривается нахождение П [] в беспомощном состоянии; при назначении наказания по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ суд не учёл такое смягчающее обстоятельство, как его служебную зависимость от лиц, организовавших ложный донос о совершении преступления; Городов Е.А. просит отменить приговор суда;

адвокат Тряпицина О.М. просит прекратить производство по делу в отношении Симакова Д.В. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ в связи с непричастностью к их совершению, а по ч. 3 ст. 306 УК РФ назначить

наказание с применением ст. 73 УК РФ по следующим основаниям: суд не учёл ряд обстоятельств, таких как факт оказания потерпевшими неповиновения сотрудникам исправительной колонии; 31.05.2008 г. необходимо было провести повторный медицинский осмотр и обыск потерпевших; вывод суда о применении Симаковым насилия в отношении Ш[], Б[], К[], П[], М[], П[], С[], А[], Ш[], Т[] и С[] основан на противоречивых доказательствах; применение спецсредств к Ш[] было вызвано его злым неповиновением; по мнению адвоката, исследованным доказательствам дана неверная оценка; при назначении наказания не учтены: роль Симакова в произошедшем, его поведение в период следствия и суда, его состояние здоровья в связи с полученной травмой руки; адвокат просит также учесть заявления потерпевших К[] и С[] о снисхождении к Симакову; в связи с его непричастностью к указанным преступлениям оспаривается солидарное взыскание вреда в размере [] рублей;

осуждённый Симаков также просит прекратить производство по делу в части обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ в связи с непричастностью к их совершению, утверждает, что в судебном заседании не установлен предварительный сговор на причинение вреда здоровью потерпевших, в приговоре искажены показания потерпевшего К[] и свидетеля с псевдонимом «[]», оспаривает обоснованность его засекречивания, в остальном приводит доводы аналогичные, изложенным в кассационной жалобе адвоката;

адвокат Банных С.А. просит прекратить производство по делу в отношении Зырянова по ч. 4 ст. 111 УК РФ в связи с непричастностью к его совершению, а также по ч. 3 ст. 306 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; исключить из обвинения п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ снизить наказание; в обоснование этого ссылается на то, что обвинение Зырянова в применении силы к потерпевшим П[], А[], М[] и С[] не доказано, показания К[], К[], свидетеля «М[]» противоречивы, а показания Ш[] неконкретны, потерпевшие заинтересованы в исходе дела, засекречивание данных о свидетеле «М[]» не соответствовало требованиям закона; опознание Зырянова К[] и К[] проведены с нарушением требований ст. 193 УПК РФ, в действиях Зырянова отсутствуют признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 306 УК РФ, так как он не сообщал ложных сведений уполномоченному на возбуждение уголовного дела лицу;

осуждённый Зырянов А.В. приводит аналогичную просьбу, её обоснование и свой анализ доказательств, отмечает, что в отношении

Ш [] применил спецсредство законно и обоснованно, так как он не выполнил требование раздеться для полного обыска;

адвокат Мустафин П.Ш. просит отменить приговор в отношении Токарева М.А., так как судом не учтены все нормативные акты, регламентирующие деятельность ФСИН России, не указаны конкретные преступные действия каждого из соучастников преступлений, а также нормы о должностных полномочиях, которыми злоупотребили, и которые превысили осуждённые; Токарев прибыл в помещение СУС ЕПКТ ТПП около 10 часов 20 минут 31.05.2008 г. по устному распоряжению Мухаметова для оказания помощи в проведении полного обыска, указанное мероприятие было закончено и его помощь не потребовалась, в 10 часов 30 минут он убыл с территории колонии; Токарев не применял насилия в отношении потерпевших и не вступал в сговор на совершение преступлений; адвокатом даётся свой анализ доказательств и отмечается противоречивость показаний заинтересованных в исходе дела потерпевших К [], П [], Ш [], К [] Ш [] Б [], Т [] а также показаний Симакова и Кондратюка в ходе предварительного следствия, недопустимость протоколов очных ставок и опознания осуждённых, то что судом не дана оценка показаниям Щ [], Т [], Л [], Р [] К [] Л [] И [], П [], М [], Я [] Р [] П [], данным о телефонных соединениях Кондратюка, которые опровергают обвинение; судом не учтены действия С [], А [], П [] З [] С [], В [], Д [] С [] Ш [] С [], А [], Ш [], которые принимали участие в рассматриваемых событиях; по мнению адвоката, вывод суда о виновности основан на недопустимых доказательствах: протоколах опознания Токарева потерпевшими К [] и К [], полученных с нарушением требований ст. 193, 166, 167 УПК РФ, протоколах очной ставки, проведённых с нарушением положений ст. 192 УПК РФ, протоколах допросов Б [] от 04.07.08, П [] от 20.06.08, Ш [] от 18.06.08, в ходе которых нарушены ст. 193, 166, 167 УПК РФ; в действиях Токарева отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ, так как заявление, рапорт и акт о событиях были адресованы начальнику ФБУ ИК [], а не органам, полномочным возбуждать уголовное дело; составленные Токаревым документы не являлись официальными; недостатки следствия по делу препятствовали вынесению приговора, а суд необоснованно отклонил ходатайство о возвращении дела прокурору; при назначении наказания Токареву не учтены характер и степень его участия в преступлениях, положительные характеристики, семейное положение;

осуждённый Токарев также просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, приводя аналогичные доводы;

адвокат Мустафин П.Ш. утверждает, что в приговоре суда в отношении Голоднова надлежаще не изложены фактические события преступления, судом не учтены требования законов и нормативных актов, регламентирующих деятельность уголовно-исполнительной системы, в частности, права и обязанности осуждённых в исправительных учреждениях, порядок проведения их полного личного обыска, допустимость применения физической силы и спецсредств; вывод суда о предварительном сговоре сотрудников исправительной колонии на причинение потерпевшим телесных повреждений не основан на доказательствах; в приговоре не указаны нормативные акты и документы, которыми установлены права и обязанности Голоднова, в превышении которых он признан виновным; не опровергнуты показания Голоднова о том, что он не применял насилия в отношении потерпевших П [], А [], С [] и М []; в основу приговора положены противоречивые показания заинтересованных в исходе дела потерпевших С [], К [], П [] Ш [], Б [] Т [], Ш [] и К [], а также проведённые с нарушением требований ст. 192, 193, 166, 167 УПК РФ очные ставки и опознания Голоднова; не дана оценка показаниям свидетелей Р [], П [], М [], Р [], Я [], Я [], С [] Д [], сведениям о телефонных соединениях, которые подтверждали, что старая дежурная смена, в том числе Голоднов, покинул территорию исправительной колонии в 10 часов 30 минут; по делу не установлены все участники рассматриваемых событий, которые могли причинить телесные повреждения потерпевшим; допросы Б [] от 04.07.2008 г., П [] от 20.06.2008 г. и 03.02.2009 г., Ш [] от 18.06.2008 г. проведены в нарушение требований ст. 193, 166, 167 УПК РФ; по мнению адвоката, после сдачи дежурства должностные полномочия Голоднова были прекращены, а в помещении СУС ЕПКТ ТПП сотрудники исправительной колонии действовали правомерно; осуждённый не сообщал ложные сведения уполномоченному на возбуждение уголовного дела лицу, не составлял официальных документов; Голоднову необоснованно вменены преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 111, пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 306, ч. 2 ст. 292 УК РФ; адвокат утверждает, что Голоднов молод, положительно характеризуется, активно способствовал раскрытию преступления и заслуживает условного осуждения; вместе с тем, адвокат просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение;

осуждённый Голоднов Д.А. также просит отменить приговор суда по аналогичным основаниям, отмечая, что телесные повреждения могли быть причинены потерпевшим после удаления старой дежурной смены с территории исправительной колонии, а потерпевшему Т [] также при оказании медицинской помощи.

Адвокатом Котлецовой Л.А. принесены возражения на доводы кассационных представлений.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представлений и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о фактических обстоятельствах совершённых осуждёнными деяний основаны на всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, представленных сторонами.

Так, из показаний свидетеля под псевдонимом «М[]» от 04.09.2009 г. следует, что 30.05.2008 г. в исправительную колонию №[] прибыли потерпевшие для отбывания наказания по приговору суда. Во время личного досмотра Кондратюк, Гумеров, Мальшаков и Голоднов требовали от них написать заявление о вступлении в секцию дисциплины и порядка (СДиП), но те отказались, объяснив, что не собираются нарушать порядок, во время личного досмотра прибывшие осуждённые просили свою личную посуду для приёма пищи, но им было отказано. После водворения осуждённых в камеры транзитно-пересылочного пункта (ТПП) Мальшаков в присутствии Голоднова и Гумерова заявил, что утром он специально останется, чтобы применить к прибывшим физическую силу. 31 мая 2008 г. около 8 – 9 часов Городов, узнав о поведении осуждённых, дал команду Симакову и Зырянову собирать сотрудников колонии и выдвигаться на ТПП. Он сказал, что сейчас будут «работать» с заключёнными и те поймут, что были не правы. Через некоторое время в дежурной части ТПП уже находились Городов, Симаков, Зырянов, Голоднов, Гумеров, Мальшаков, Селютин А., Токарев, Кондратюк, Антуев, Орлов, Берлович и Бирюков. Все взяли резиновые палки. Городов дал команду Берловичу и Мальшакову выводить осуждённых из камер, остальные распределились по длине всего коридора. Когда осуждённые выбегали из камер, сотрудники ИК[] наносили удары резиновыми палками. В этом избиении принимали участие все перечисленные сотрудники. Потом Симаков скомандовал работать индивидуально. После этого Симаков, Городов и Зырянов зашли в кабинет отдела безопасности, Антуев в кабинет СДиП. Голоднов и Гумеров пошли на второй этаж к туалету, где заставляли осуждённых мыть его, целовать унитаз. После этого на их спинах маркером рисовали букву «Т». Далее потерпевшие проходили в дежурную часть, вставали на колени, их продолжали избивать и унижать. В отделе безопасности и комнате для бесед отбирали заявление о вступлении в СДиП и объяснения о негативном поведении. Избиение продолжалось примерно до 12 часов.

Свидетель Ш[] показал, что 30.05.2008 г. прибывшие на ТПП осуждённые переговаривались между камерами, оскорбили нецензурно Мальшакова, утром отказались от пищи, утром 31.05.2008 г. на ТПП находились Городов, Симаков, Зырянов, Кондратюк, Берлович, Токарев,

Орлов, Селютин А., Голоднов, Антуев, Бирюков, Гумеров, Да[] и Ва[], позднее подошёл Мухаметов. Сотрудники колонии устроили потерпевшим «живой коридор», то есть наносили удары резиновыми палками по бегущим из камер осуждённым. Потерпевших избивали в дежурной части, во время передвижения для мытья туалета и после. Из-за побоев многие осуждённые периодически теряли сознание, их приводили в чувство. Позднее умерли четыре человека.

В соответствии с показаниями свидетеля Д[], 31.05.2008 г. на ТПП находились Городов, Зырянов, Кондратюк, Селютин А., Голоднов, Гумеров, Токарев, Антуев, Симаков, и другие сотрудники ИК[], которых он не знал. В отношении потерпевших применялись спецсредства – резиновые палки.

Из показаний свидетеля С[] следует, что резиновые палки имелись как у сотрудников новой дежурной смены, так и старой. После применения спецсредств, потерпевших, в том числе, которые не могли самостоятельно передвигаться, размещали по камерам.

По показаниям потерпевшего Б[] во время избиения если кто-то из потерпевших падал, сотрудники колонии наносили удары ногами, а если кто-то терял сознание, то его приводили в чувство путём обливания холодной водой и применением нашатырного спирта, после этого продолжали избиение.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертиз:

потерпевшему М[] причинены множественные кровоподтеки, ссадины на теле, массивные кровоизлияния в нижней трети на передней поверхности в мягких тканях шеи, массивные кровоизлияния, пропитывающие подкожно-жировую клетчатку, частично скелетную мускулатуру на толщину до 1,5-2 см в области кровоподтеков, кровоизлияния в мягких тканях головы, перелом грудины в 3-м межреберье разгибательного характера, перелом 10, 11 -го рёбер справа по косой линии от задне-подмышечной до лопаточной разгибательного характера без повреждения пристеночной плевры, с ушибом легкого и кровоизлиянием под пристеночной плеврой; данная сочетанная тупая травма тела, осложнённая травматическим, геморрагическим шоком, квалифицируемая как тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, повлекла смерть М[]; указанные повреждения причинены в результате множественных, около 90 и более ударных воздействий тупыми твёрдыми предметами;

потерпевшему П[] причинены: множественные кровоподтёки, ссадины на теле, кровоизлияния в мягких тканях головы, кровоизлияния, надрывы слизистой верхней губы, массивные кровоизлияния, пропитывающие подкожно-жировую клетчатку, частично скелетную

мускулатуру на толщину до 1,5-2 см в области кровоподтеков, прелом 6-го ребра справа по среднеключичной линии разгибательного характера без повреждения пристеночной плевры, с ушибом легкого и кровоизлияния под пристеночной плеврой; данная сочетанная травма, повлекшая смерть П [REDACTED], относится к категории тяжкого вреда здоровью, по признаку опасности для жизни; указанные повреждения причинены в результате множественных, около 80 и более ударных воздействий тупыми твердыми предметами (возможно голова, кулаки, локти, ноги, обутые в представленные на экспертизу ботинки с высоким берцем, резиновые палки, представленные на экспертизу), при этом повреждения расположены на обширных областях, имеют сливной характер, что свидетельствует о том, что повреждения по мере их нанесения наслаивались друг на друга;

С [REDACTED] причинены преимущественно сливные кровоподтеки на задней поверхности грудной клетки, ягодицах и конечностях с распространенными, инфильтрирующими кровоизлияниями в подлежащих мягких тканях, а также единичные кровоподтеки на лице, глубокие ссадины в области запястий и очаговые ушибы легких, осложнившиеся развитием геморрагического и травматического шока; данная сочетанная тупая травма тела, повлекшая смерть, квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; указанные повреждения могли образоваться от не менее 88 травматических воздействий тупыми твердыми предметами, в том числе имеющих продолговатую форму (возможно голова, кулаки, локти, ноги, обутые в представленные на экспертизу ботинки с высоким берцем), при этом глубокие ссадины в области запястий в количестве двух справа и двух слева могли образоваться от контактов с тупыми твердыми предметами, имеющими грани и ребра (возможно наручники, представленные на экспертизу), резиновыми палками потерпевшему было причинено не менее 50 ударных воздействий;

потерпевшему А [REDACTED] причинены множественные, преимущественно сливные кровоподтеки на задней поверхности грудной клетки, ягодицах и конечностях с распространёнными, инфильтрирующими кровоизлияниями в подлежащих мягких тканях, а также очаговые ушибы легких, ушибы почек, единичные ушибленные раны и ссадины на волосистой части головы, поверхностные раны и ссадины в области запястий, поверхностные ушибленные раны на слизистой преддверия рта, осложнившиеся развитием геморрагического и травматического шока; повреждения повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и смерть потерпевшего; сочетанная травма образовалась от не менее 65 травматических воздействий тупыми твердыми предметами (возможно голова, кулаки, локти, ноги, обутые в представленные на экспертизу ботинки с высоким берцем), в том числе имеющими продолговатую форму (резиновые палки, представленные на экспертизу), а поверхностные раны в области запястий в количестве пяти справа и шести слева могли образоваться от контактов с тупыми твердыми предметами, имеющими грани и ребра (возможно наручники,

представленные на экспертизу); резиновыми палками потерпевшему было причинено не менее 45 ударных воздействий.

Кроме того, причинены повреждения, не повлекшие вреда здоровью:

Ш [] Б [] в результате не менее 54 травматических воздействиях тупыми твёрдыми предметами в область головы, грудной клетки, верхних и нижних конечностей, области ягодиц и поясницы;

К [], С [] в результате не менее 34 травматических воздействиях тупыми твёрдыми предметами в область головы, грудной клетки, верхних и нижних конечностей, в ягодичные области;

К [] в результате не менее 26 травматических воздействиях тупыми твёрдыми предметами в область головы, грудной клетки, верхних и нижних конечностей, в ягодичные области;

П [] в результате не менее 24 травматических воздействиях тупыми твёрдыми предметами в область грудной клетки, верхних и нижних конечностей, в ягодичные области;

Ш [] в результате не менее 5 травматических воздействий тупыми твёрдыми предметами в область грудной клетки и руки.

Т [] причинён вред здоровью средней тяжести от не менее 34 травматических воздействий в область головы, грудной клетки, верхних и нижних конечностей, ягодиц.

Из показаний Зырянова, Городова; Бирюкова, Голоднова, Берловича в судебном заседании, показаний Бирюкова, Орлова, Селютина, Симакова, Берловича, Кондратюка и Голоднова в ходе предварительного следствия; показаний потерпевших П [], К [] Б [] Ш [], Т [] К [] С [], Ш [] показаний свидетелей Ш [] Д [] С [] С [] под псевдонимом «М []»; из протоколов очных ставок К [] и Антуева, Б [] и Гумерова, Ш [] и Голоднова, Т [] и Голоднова, Ш [] и Берловича, К [] и Симакова, К [] и Токарева, К [] и Мухаметова; а также из протоколов опознания Голоднова, Симакова потерпевшими С [] и К [], Токарева потерпевшим К [], следует, что Городов, Мухаметов, Симаков, Зырянов, Берлович, Кондратюк, Антуев, Токарев, Голоднов, Гумеров, Мальшаков, Орлов, Селютин и Бирюков применили насилие в отношении потерпевших Т [], Ш [], Б [], К [], С [], К [], П [] и Ш []

Кроме того, по показаниям потерпевших К [], Ш [] Т [] К [] свидетелей под псевдонимом «М []» и Ш [] по показаниям осуждённых Голоднова, Городова, Берловича, Зырянова в судебном заседании, Голоднова, Берловича, Кондратюка, Орлова, Симакова, Берловича, по данным очных ставок К [] и Зырянова, Ш [] и Голоднова, Б [] и Кондратюка; по протоколу опознания Зырянова

К [] подтверждается причинение осужденными Городовым, Симаковым, Зыряновым, Кондратюком, Антуевым, Токаревым, Голодновым и Мальшаковым телесных повреждений потерпевшим П [] А [] С [] и М []

Действия Городова, Симакова, Зырянова, Кондратюка, Антуева, Токарева, Голоднова и Мальшакова, связанные с применением ими насилия в отношении потерпевших П [] А [], С [] и М [] обоснованно квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное в отношении двух и более лиц, заведомо находящихся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Однако судом не учтено, что Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в ч. 4 ст. 111 УК РФ исключена нижняя граница наказания в виде лишения свободы, поэтому данный закон в силу ст. 10 УК РФ подлежит применению в отношении осужденных.

Вместе с тем, такой квалифицирующий признак, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, вменён осужденным необоснованно. В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признаётся совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее объединившиеся для совершения одного или нескольких преступлений. Как следует из материалов дела, осужденные находились в служебной зависимости от старших по званию и должности, выполняли их указания, данных о том, что осужденные какими-либо действиями заранее выразили своё согласие совершить преступление, не имеется. Однако указанное преступление совершено группой лиц без предварительного сговора. Как правильно указано судом, осужденные действовали целенаправленно и согласованно, взаимно поддерживали друг друга, использовали спецсредства - наручники и резиновые палки для применения насилия, умышленно нанесли потерпевшим множество ударов по различным частям тела. Количество нанесённых ударов, характер и длительность применяемого насилия свидетельствуют об особой жестокости. То обстоятельство, что во время избиения руки потерпевших предварительно были скованы наручниками, подтверждает их беспомощное состояние. Кратковременное освобождение от наручников в промежутках избиений не ставит под сомнение обоснованность указанного признака преступления. О наличии прямого умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшим свидетельствуют длительность и интенсивность применения насилия.

Действия Городова, Симакова, Зырянова, Кондратюка, Антуева, Токарева, Голоднова и Мальшакова в отношении потерпевших Т []

Ш [], Б [], К [], С [], К [] П [] и Ш [] а также П [], А [], С [] и М [] обоснованно квалифицированы по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ как превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, совершенное с применением насилия, с применением специальных средств, с причинением тяжких последствий.

Обоснованна также правовая оценка действий Бирюкова, Берловича, Мухаметова, Гумерова, Орлова и Селютина по применению насилия в отношении потерпевших Т [], Ш [], Б [], К [], С [], К [] П [] и Ш [] по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ как превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, совершенное с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств.

Осуждённые Городов, Симаков, Зырянов, Кондратюк, Антуев, Токарев, Голоднов, Мальшаков, Бирюков, Берлович, Мухаметов, Гумеров, Орлов и Селютин А. являлись сотрудниками федерального бюджетного учреждения «Исправительная колония []» ГУФСИН России по [] области, все имели специальные звания офицеров, сержантов и прапорщиков внутренней службы, на свои должности в установленном порядке назначены соответствующими приказами начальника ГУФСИН России по [] области. В силу занимаемых должностей они обладали на постоянной основе властными полномочиями в отношении отбывающих наказание в виде лишения свободы осуждённых. При этом каждый из подсудимых, участвуя в применении к потерпевшим насилия, а именно беспричинно избивая и издеваясь над потерпевшими, совершил действия, которые не имеет права совершить никто, то есть превысил свои должностные полномочия. Наступление смерти потерпевших является тяжким последствием. Довод стороны защиты о применении спецсредств в связи с неповиновением потерпевших судом проверен и обоснованно отвергнут.

В силу положений ч. 3 ст. 14 УК РФ о толковании всех сомнений в пользу подсудимых, вывод о том, что представленные доказательства не подтверждали причастность Бирюкова, Берловича, Мухаметова, Гумерова, Орлова и Селютина к причинению телесных повреждений П [], А [], С [] и М [], является обоснованным. Поэтому решение суда об оправдании их по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, соответствует требованиям закона. Отсутствие оснований для квалификации действий

Городова, Симакова, Зырянова, Кондратюка, Антуева, Токарева, Голоднова и Мальшакова в отношении П [] А [] С [] и М [] по пп. «а», «в», «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, заведомо находящимся в беспомощном состоянии, совершенное с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, судом достаточно полно и убедительно мотивировано. Предварительный сговор на совместное причинение потерпевшим смерти не установлен. В силу должностных полномочий осуждённые не были заинтересованы в наступлении смерти. Потерпевшим оказывалась медицинская помощь. По заключению экспертов, учитывая отсутствие каких-либо повреждений жизненно-важных органов, наступление смертельного исхода неизбежным не являлось и могло бы быть предотвращено.

Как установлено судом, Жидков поручил Шилину, Афанасьеву и Валееву подготовить и сообщить в правоохранительные органы заведомо ложные сведения о якобы имевшем место применении потерпевшими насилия в отношении сотрудников исправительной колонии, которые в ответ обоснованно применили специальные средства. Шилин, Афанасьев и Валеев спланировали конкретные действия для достижения указанной цели, поручили их выполнение подчинённым по службе, контролировали ход их выполнения. Голоднов, Симаков, Зырянов, Гумеров и Бирюков причинили сами себе телесные повреждения, зафиксировали их в лечебном учреждении, составили заявления о привлечении М [] П [] А [] и С [] к уголовной ответственности за их причинение. Голоднов, Гумеров и Бирюков составили рапорты об обстоятельствах нападения потерпевших, акты о применении спецсредств. Берлович, Гумеров, Кондратюк, Орлов, Селютин А. и Токарев составили рапорты и акты о применении к потерпевшим спецсредств. Городов дал указание произвести оскорбительные записи на стенах камеры № [] где содержались потерпевшие, а Щ [] составить медицинские справки об осмотре потерпевших после применения спецсредств с указанием об удовлетворительном состоянии здоровья и отсутствии жалоб. Симаков составил акт обнаружения в камере № [] металлических предметов (супинаторов). По факту нападения был составлен материал проверки с изложением заведомо ложных сведений по выработанной версии, который был доставлен в следственный отдел по г. []. 02.06.2008 г. на основании указанных материалов возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 321 УК РФ, – применение насилия, опасного для жизни и здоровья, совершённое в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Указанные умышленные действия Зырянова, Симакова, Голоднова, Гумерова и Бирюкова правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 306 УК РФ как

заведомо ложный донос о совершении преступления, соединенный с обвинением лица в совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения.

Городов, Берлович, Кондратюк, Токарев, Орлов и Селютин А. непосредственно не обращались в правоохранительные органы с заявлениями о привлечении потерпевших к уголовной ответственности, однако лично отразили в рапортах, актах и объяснениях не соответствующие действительности сведения о якобы имевшем место нападении потерпевших на сотрудников исправительного учреждения, тем самым совершили пособничество в заведомо ложном доносе о совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения, то есть преступление, предусмотренное ч.5 ст. 33 - ч. 3 ст. 306 УК РФ.

Действия Жидкова, Валеева, Афанасьева и Шилина квалифицированы по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ как организация и руководство совершением заведомо ложного доноса о совершении преступления, соединенного с обвинением лица в совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения. Кроме того, эти же действия дополнительно квалифицированы по ч. 3 ст. 285 УК РФ как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, повлекшее тяжкие последствия.

Между тем, в соответствии с ч. 3 ст. 17 УК РФ, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами УК РФ, то совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Поэтому содеянное Жидковым, Шилиным, Афанасьевым и Валеевым следует квалифицировать по ч. 3 ст. 285 УК РФ (специальной норме), а общая норма - ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ подлежит исключению из приговора, как излишне вменённая.

Нормативные акты и законы, регламентирующие должностные полномочия указанных лиц, которые были нарушены, приведены в приговоре суда. В приговоре приведены правильные мотивы квалификации действий осуждённых.

Действия Жидкова, Шилина, Афанасьева и Валеева, противоречащие интересам службы, повлекли за собой тяжкие последствия в виде укрывательства особо тяжкого преступления, создали препятствия к

своевременному изобличению лиц его совершивших, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Соответствовало требованиям закона оправдание Жидкова и Валеева по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 292 УК РФ, за составление заведомо подложных документов – спецсообщения, направленного ФСИН России и постановления о передаче сообщения о преступлении по подследственности. Приведённые в приговоре мотивы оправдания убедительны.

Органами предварительного расследования действия Токарева, Голоднова, Кондратюка, Орлова, Селютина А., Гумерова, Берловича и Бирюкова, связанные с составлением подложных документов о якобы имевшем место нападении осужденных на сотрудников учреждения, которые охватываются составом преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 306 УК РФ и ч. 5 ст. 33 - ч. 3 ст. 306 УК РФ, излишне дополнительно квалифицированы по ч.2 ст. 292 УК РФ как служебный подлог, поэтому данное обвинение суд исключил как излишнее.

Действия Жидкова, Шилина, Афанасьева и Валеева, связанные с предоставлением правоохранительным органам недостоверной информации о происшедшем, также излишне квалифицированы по ст. 316 УК РФ, поскольку полностью охватывались ч. 3 ст. 285 УК РФ. Решение суда об исключении данного обвинения основано на законе.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в приговоре суда полно и правильно изложены все представленные сторонами доказательства, в том числе показания осуждённых, потерпевших и свидетелей. В соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей, последствий преступления, а также описание конкретных преступных действий каждого из осуждённых.

Судом дана надлежащая оценка исследованным доказательствам. Доводы кассационных жалоб о непричастности осуждённых к насилию в отношении потерпевших, опровергаются достоверными доказательствами.

Так, судом приняты во внимание показания потерпевших, которые подтверждены совокупностью других доказательств. Показания потерпевших носили характер дополнений и уточнений. Довод о недостоверности показаний Кондратюка, Орлова, Берловича, Симакова, Шилина, Зырянова, Голоднова, Щ[] нельзя признать обоснованным.

Все протоколы допросов соответствовали требованиям закона. Допрашиваемые лица удостоверили объективность изложенных в них сведений. При этом осуждённые допрошены в присутствии адвокатов. Показания указанных лиц также подтверждены совокупность других доказательств. Заключение судебно-медицинских экспертиз не опровергается установленное количество ударов, поскольку выявленные у потерпевших повреждения носили сливной характер, свидетельствующие о нанесении неоднократных ударов в одно и то же место. У потерпевшего Бабкина выявлены более 5 телесных повреждений головы, что подтверждает нанесение неоднократных ударов.

Очные ставки между К [] и Зыряновым (т. 66 л.д. 229-234), а также Симаковым (т. 65 л.д. 17 – 22), Токаревым (т. 74 л.д. 33 – 38), Антуевым (т. 72 л.д. 87 – 92), Шилиным (т. 58 л.д. 189 – 193, 199-203); между Б [] и Шилиным (т. 58 л.д. 194 – 198), а также Гумеровым (т. 78 л.д. 100 – 105), Кондратюком (т. 70 л.д. 148 – 153), Симаковым (т. 64 л.д. 5 – 10); между Ш [] и Берловичем (т. 68 л.д. 147 – 152), а также Голодновым (т. 76 л.д. 119), Мухаметовым (т. 63 л.д. 80 – 85), между Т [] и Голодновым (т. 76 л.д. 178 – 183) проведены в соответствии с требованиями ст. 192, 164 УПК РФ. В показаниях ранее допрошенных лиц имелись противоречия.

Опознания С [] – Симакова (т. 64 л.д. 212-215), Антуева (т. 72 л.д. 119-121), Голоднова (т. 76 л.д. 91-94); К [] – Симакова (т. 64 л.д. 199-202), Зырянова (т. 66 л.д. 222-225), Антуева (т. 72 л.д. 83-85), Токарева (т. 74 л.д. 20-25), Голоднова (т. 76 л.д. 80-83); Б [] – Кондратюка (т. 70 л.д. 135-138), Антуева (т. 72 л.д. 115-117); П [] – Антуева (т. 72 л.д. 103 – 106); Ш [] – Мухаметова (т. 63 л.д. 74 – 77), Антуева (т. 72 л.д. 107 – 109); Т [] – Антуева (т. 72 л.д. 123 – 126); Ш [] – Антуева (т. 72 л.д. 111 – 113); К [] – Антуева (т. 72 л.д. 93 – 96) проведены в соответствии с положениями ст. 193 УПК РФ. Внешнее сходство опознаваемого и других лиц обеспечено, указаны общие признаки опознания, что не противоречит закону. Опознание Антуева по фотографии проведено обоснованно, так как он отсутствовал в месте проведения расследования дела с июня по декабрь 2008 г.

Нарушений требований закона, в том числе ст. 188, 190, 193, 166, 167 УПК РФ при допросах потерпевших Б [] от 04.07.2008 г., П [] от 20.06.2008 г. и 03.02.2009 г., Ш [] от 18.06.2008 г., не допущено. Демонстрация в ходе допроса фототаблиц, которые приобщены к делу, не противоречит положениям ч. 3 ст. 190 УПК РФ.

Показания осуждённых, потерпевших и свидетелей изложены в приговоре правильно. Так, в частности, осуждённый Голоднов показал, что в

коридоре Антуев нанес не более 3 ударов резиновой палкой по телу А [] (т. 181 л.д. 172). Он же на предварительном следствии при допросе в качестве обвиняемого от 15.08.2008г. пояснил, что в коридоре ТПП Антуев наносил А [] серию беспорядочных ударов по телу резиновой палкой (т. 76 л.д. 163). Потерпевший Т [] показал, что как только его, П [] и П [] вывели из камеры, сразу же одели наручники и несколько сотрудников стали их избивать резиновыми палками, при этом он видел, что Антуев наносил удары ему и П [] (т. 181 л.д. 48). Потерпевший К [] в суде пояснил, что когда он спустился со второго этажа после помывки туалета, видел, что в коридоре на коленях стоят М [] А [] и П [] а Симаков, Антуев, Кондратюк и Зырянов наносят каждому удары резиновыми палками. После этого Кондратюк также нанес каждому из этих потерпевших удары кулаком по телу в область почек, а Антуев наступил П [] ногой на горло (т. 181 л.д. 86, 93). Свидетель Ш [] в суде пояснил, что видел как тех осужденных, кто впоследствии скончался, избивали резиновыми палками Антуев (т. 181 л.д. 28, 29). Потерпевший Б [] показал, что Городов нанёс ему удар палкой по голове (т. 7 л.д. 29).

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с положениями ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства лишь по предъявленному обвинению, поэтому ссылка на причастность к преступлениям иных лиц не ставит под сомнение законность и обоснованность данного приговора. Нарушений требований ст. 171, 172 УПК РФ при предъявлении обвинения не усматривается.

Сведения об алиби Афанасьева, Мухаметова и Токарева, которые сообщали свидетели С [], С [] З [], Е [] М [], С [] Л [], С [], Т [], П [], М [] И [], Я [] Я [], Щ [] Т [], Л [] Р [], К [], Л [] И [], П [], М [], Р [], П [] были опровергнуты объективными доказательствами. Суд обоснованно отверг сведения о телефонных переговорах Кондратюка, как доказательство непричастности к преступлениям, поскольку нарушался установленный порядок пользования сотовыми телефонами на территории исправительной колонии.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие обоснованность засекречивания свидетеля под псевдонимом «М []» по правилам ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Доводы о причинении потерпевшим выявленных переломов при оказании медицинской помощи опровергаются заключениями экспертов о механизме их причинения.

Вопреки доводам жалоб, судом учтены требования законов и нормативных актов, регламентирующих деятельность уголовно-исполнительной системы, и обоснованно признаны действия осуждённых преступными.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора, не допущено. Ходатайство адвоката Мустафина о возвращении уголовного дела прокурору рассмотрено в установленном порядке и мотивированно отклонено, так как не имелось препятствий для его рассмотрения судом.

Вменяемость осуждённых проверена в установленном порядке и не вызывает сомнения.

В отношении Антуева Судебная коллегия признаёт смягчающими наказание обстоятельствами наличие на иждивении малолетнего ребёнка и участие в боевых действиях. Оснований для признания других обстоятельств, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб, смягчающими наказание осуждённых, не имеется.

В связи с изменениями приговора, наказание подлежит смягчению, а в остальном оно назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ. Судом учтены все установленные по делу обстоятельства, поэтому наказание является справедливым, не подлежит как смягчению, так и ужесточению.

Гражданский иск по делу рассмотрен в соответствии с требованиями закона. Гражданские ответчики, в том числе Симаков, причинили физические и нравственные страдания истцу, поэтому с них обоснованно взыскана компенсация морального вреда.

Таким образом, кассационные жалобы подлежат удовлетворению в части изложенного выше, а в остальном доводы кассационных жалоб и представлений являются необоснованными.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 24 мая 2011 года в отношении Городова Е [] А [], Симакова Д [] В [], Зырянова А [] В [], Кондратюка Е [] А [], Антуева П [] Б [], Токарева М [] А [], Голоднова Д [] А [], Мальшакова А [] А [], Шилина А [] В [], Афанасьева Е []

В [] Валеева В [] Г [] Жидкова В []
С [] изменить.

Исключить осуждение Шилина А [] В [], Афанасьева Е [] В [] Валеева В [] Г [] Жидкова В [] С [] по ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306 УК РФ и назначение каждому наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать осуждёнными условно:

Шилина А [] В [] по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Афанасьева Е [] В [] по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Валеева В [] Г [] по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Жидкова В [] С [] по ч. 3 ст. 285 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

Квалифицирующий признак преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ в виде группы лиц по предварительному сговору изменить на признак группы лиц.

Переквалифицировать действия Городова Е [] А [] Симакова Д [] В [], Зырянова А [] В [] Кондратюка Е [] А [], Антуева П [] Б [] Токарева М [] А [], Голоднова Д [] А [], Мальшакова А [] А [] с ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить наказание:

Городову, Симакову, Зырянову, Кондратюку, Токареву, Голоднову, Мальшакову в виде лишения свободы сроком 6 лет 6 месяцев, а Антуеву – сроком 7 лет лишения свободы.

Антуеву П [] Б [] снизить наказание в виде лишения свободы по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ до 5 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить:

Городову Е [] А [] – 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Симакову Д [] В [] – 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Зырянову А [] В [] – 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности, а также должности руководителя подразделений в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Кондратюку Е [] А [] – 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Антуеву П [] Б [] – 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Токареву М [] А [] – 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Голоднову Д [] А [] – 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года;

Мальшакову А [] А [] – 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности оперативного работника и работника отделов безопасности в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний РФ сроком 2 года.

В остальном приговор в отношении Городова Е [] А [] Симакова Д [] В [] Зырянова А [] В [], Кондратюка Е [] А [] Антуева П [] Б [], Токарева М [] А [], Голоднова Д [] А [], Мальшакова А [] А [] Шилина А [] В [] Афанасьева Е [] В [] Валеева В [] Г [] Жидкова В [] С [], Мухаметова Р [] М [] Берловича М [] Л [] Гумерова Р [] З [] Орлова С [] Е [], Селютина А [] В [] Бирюкова А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представления – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи