



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _20-012-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Мурадова У.Ш. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 15 декабря 2011 года, которым

Меджидов Р[REDACTED] М[REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 5 тысяч рублей.

Назначенное наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года.

Меджидов осужден за покушение на похищение денежных средств М [] путем обмана потерпевшей, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено им в период с апреля 2011 года по 2 июня 2011 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Прониной Е.Н. поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении государственным обвинителем поставлен вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение в связи с несправедливостью назначенного осужденному наказания.

По доводам представления суд необоснованно пришел к выводу о возможности исправления Меджидова без реального отбывания наказания. Назначение Меджидову условного наказания не соответствует, по мнению автора представления, характеру, степени общественной опасности и обстоятельствам совершенного им преступления. Суд не учел должностное положение подсудимого, занимающего ответственную должность в исправительном учреждении, и назначил ему чрезмерно мягкое наказание, не отвечающее требованиям ст. 60 УК РФ и не обеспечивающее достижение целей наказания.

В возражении на кассационное представление государственного обвинителя защитник осужденного адвокат Бакриев Б.А. находит приговор законным, обоснованным, справедливым и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Меджидова в покушении на мошенничество правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Действия осужденного квалифицированы правильно в соответствии с установленными в судебном заседании обстоятельствами содеянного

Меджидовым и позицией государственного обвинителя, поддержавшего обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Эти обстоятельства не оспариваются в кассационном представлении.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Характер и степень общественной опасности совершенного Меджидовым преступления, конкретные обстоятельства содеянного им, свидетельствующие о том, что он, являясь должностным лицом, используя свое служебное положение, путем обмана пытался завладеть денежными средствами М [] [] на что обращается внимание в кассационном представлении, в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному. С учетом этих данных суд пришел к выводу о необходимости назначения Меджидову наказания в виде лишения свободы, при наличии в санкции ч. 3 ст. 159 УК РФ другого более мягкого вида наказания.

В то же время, принимая во внимание факт пресечения преступных действий Меджидова на стадии покушения, совершение им преступления впервые, его раскаяние в содеянном, данные о его личности, а именно, положительные характеристики Меджидова за время его работы в системе УФСИН России, за что он имеет поощрения, награжден Почетной грамотой Республики Дагестан, а также его участие в боевых действиях, наличие у него семьи, двоих малолетних детей на иждивении, суд обоснованно пришел к выводу о возможности исправления и перевоспитания осужденного без реального отбывания наказания, и постановил считать назначенное наказание условным.

Оснований для признания данного вывода суда необоснованным, а назначенного осужденному наказания несправедливым не имеется.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 15 декабря 2011 года в отношении Меджидова Р[] М[] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Мурадова У.Ш. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: