



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г12-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Горохова Б.А.,

судей

Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Власенко О.Н. к войсковой части о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Власенко О.Н. на решение Астраханского областного суда от 8 декабря 2011 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения Власенко О.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя войсковой части Фариона В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власенко О.Н. обратилась в суд с иском к войсковой части о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований сослалась на то, что в войсковой части работала с августа 2005 года, первоначально - в должности лаборанта отдела, а с 18 ноября 2009 года - в должности лаборанта

отдела. 8 августа 2011 года ей вручено уведомление об увольнении с 12 сентября 2011 года по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с окончанием срока трудового договора. Однако 12 сентября 2011 года она не была уволена. 13 сентября 2011 года ей вручено новое уведомление об увольнении с 16 сентября 2011 года по тем же основаниям. Приказом № 180 от 16 сентября 2011 года она уволена в связи с окончанием срока трудового договора по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. По мнению истца, оснований для прекращения срочного трудового договора, предусмотренных статьями 79 Трудового кодекса Российской Федерации, не наступило, срок действия трудового договора не истек, так как он не заключался и не мог заключаться на время до занятия должности другим вновь принятым работником. Кроме того, при заключении трудового договора с ней данная должность была вакантна; при увольнении командование части не предложило ей иные вакантные должности. Также полагает, что работодателем при расторжении с ней трудового договора нарушены требования части 2 статьи 6 Закона Астраханской области от 31 июля 2008 года № 54/2008-03 «О гарантиях осуществления полномочий депутата представительного органа муниципального образования, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления». В соответствии с указанной нормой депутат, член выборного органа местного самоуправления, осуществляющий свои полномочия без отрыва от основной деятельности, не может быть уволен или переведен на другую работу по инициативе администрации без его согласия, кроме случаев, предусмотренных федеральным законодательством. Данное положение содержится и в части 4 статьи 33 Устава ЗАТО Знаменск. Тогда как истец, являясь депутатом Совета ЗАТО Знаменск (представительный орган муниципального образования), своего согласия на увольнение не давала, в связи с чем просила восстановить ее в должности лаборанта [REDACTED] отдела войсковой части [REDACTED], взыскать средний заработок за время вынужденного прогула с момента увольнения до дня восстановления, компенсацию морального вреда [REDACTED] рублей.

Решением Астраханского областного суда от 8 декабря 2011 года в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Власенко О.Н. просит отменить состоявшееся по делу решение суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, на основании приказа № 153 от 3 августа 2005 года Власенко О.Н. принята с 4 августа 2005 года в войсковую часть [REDACTED] на должность лаборанта [REDACTED] отдела.

В сентябре 2009 года на основании указаний Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации от 8 июля 2009 года № [REDACTED], от 14 августа 2009 года № [REDACTED] директивы штаба РВСН от 19 августа 2009 года № [REDACTED], от 24 августа 2009 года № [REDACTED] в войсковой части [REDACTED] проведены организационно-штатные мероприятия, в ходе которых сокращены, в том числе все должности лаборантов по обработке измерений. 11 сентября 2009 года Власенко О.Н. была уведомлена о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата. Одновременно Власенко О.Н. была предложена вакантная должность кладовщика, от замещения которой она отказалась. 18 ноября 2009 года истцу была предложена временная должность лаборанта [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] отдела до принятия на эту должность военнослужащего, на что Власенко О.Н. дала согласие. В этот же день между сторонами был заключен трудовой договор № [REDACTED] на определенный срок - до принятия на эту должность военнослужащего. 8 сентября 2011 года для доведения укомплектованности воинской части [REDACTED] прибыли военнослужащие по призыву.

В этот же день Власенко О.Н. уведомлена о прибытии военнослужащего на занимаемую ею должность и предстоящем увольнении с 12 сентября 2011 года по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом № 175 от 9 сентября 2011 года прибывшие военнослужащие зачислены в списки личного состава части, поставлены на все виды довольствия и назначены на должности. Пунктом 9 приказа рядовой С [REDACTED] [REDACTED] поступил в распоряжение командира части до момента увольнения гражданского служащего Власенко О.Н.

13 сентября 2011 года Власенко О.Н. вручено уведомление о прибытии военнослужащего на занимаемую ею должность и предстоящем расторжении с ней трудовых отношений с 16 сентября 2011 года по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

На основании приказа № 180 от 16 сентября 2011 года Власенко О.Н. уволена с занимаемой должности по пункту 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока трудового договора. Этим же приказом рядовой С [REDACTED], находящийся в распоряжении командира части, назначен на должность лаборанта [REDACTED] отдела [REDACTED] [REDACTED]).

В силу положений статьи 349 Трудового кодекса РФ на работников, заключивших трудовой договор о работе в воинских частях, учреждениях, военных образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, иных организациях Вооруженных Сил Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба, а также на работников, проходящих заменяющую военную службу альтернативную гражданскую службу, распространяются трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, с особенностями, установленными настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 42 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «О воинской обязанности и военной службе» единый перечень воинских должностей, подлежащих замещению высшими офицерами, и общее количество воинских должностей утверждаются Президентом Российской Федерации. Перечни иных воинских должностей утверждаются в порядке, определенном Министром обороны Российской Федерации.

В соответствии с Перечнем должностей (профессий), замещаемых лицами гражданского персонала в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденным приказом Министра обороны Российской Федерации от 13 октября 2008 года № 520, замещению гражданскими служащими подлежат следующие должности лаборантов: лаборант по обслуживанию испытаний, лаборант по испытанию боеприпасов, порохов и взрывчатых веществ, лаборант по испытанию высокоточной и телефонно-телеграфной аппаратуры связи, лаборант по испытанию радиоаппаратуры, лаборант по испытанию ракет, приборов и пусковых установок, лаборант по обработке измерений, лаборант по физико-механическим испытаниям, лаборант химического анализа.

Разрешая спор, суд, исследовав вышеуказанный Перечень, а также Перечень воинских должностей, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами (в том числе, которые могут замещаться военнослужащими женского пола, гражданским персоналом или замещаться на конкурсной основе), утвержденный приказом Министра обороны Российской Федерации от 4 мая 2009 года № [REDACTED] (гриф «секретно»), пришел к выводу, что должность лаборанта [REDACTED] отдела [REDACTED] [REDACTED], которую на момент увольнения замещала Власенко О.Н., допускает замещение лицом гражданского персонала до прибытия на эту должность военнослужащего. При этом суд, ссылаясь на штат [REDACTED], утвержденный начальником Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации 8 июля 2009 года, [REDACTED] (гриф «секретно»), указал, что должность лаборанта [REDACTED] отдела подлежит замещению военнослужащим и является должностью, обеспечивающей боеспособность воинской части.

Срочный трудовой договор заключается с работником в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 ТК РФ, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения. Кроме того, срочный трудовой договор может быть заключен по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения только в случаях, прямо предусмотренных частью 2 статьи 59 ТК РФ. Согласно части 2 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является истечение срока трудового договора.

Рассматривая заявленные требования, суд исходил из того, что поскольку на момент введения в действие штата, в войсковой части [REDACTED] отсутствовали военнослужащие, призванные на должность лаборанта [REDACTED] [REDACTED] отдела, данная должность в порядке укомплектования войсковой части на законных основаниях была предложена Власенко О.Н., не

являющейся военнослужащей, на условиях срочного трудового договора, с которыми она согласилась. При этом с требованиями о признании оспариваемого трудового договора заключенным на определенный срок Власенко О.Н. в установленный законом срок в суд не обращалась.

Суд, руководствуясь статьями 79 и 84.1 Трудового кодекса РФ, не нашел правовых оснований для признания основания и порядка увольнения Власенко О.Н. незаконным, поскольку она была предупреждена в письменной форме за три календарных дня до увольнения, приказом о расторжении трудового договора была ознакомлена под роспись в день его вынесения, а в последний день работы ей была выдана трудовая книжка и произведен расчет.

Кроме того, суд, сославшись на Положение о федеральном бюджетном учреждении – войсковая часть [REDACTED], утвержденному Министром обороны Российской Федерации 30 октября 2009 года, пришел к правильному выводу, что приказ об увольнении Власенко О.Н. был вынесен командиром войсковой части [REDACTED] в пределах предоставленных ему полномочий.

Суд обоснованно признал несостоятельной ссылку истца на то, что при ее увольнении командиром войсковой части нарушены гарантии, предусмотренные частью 2 статьи 6 Закона Астраханской области от 31 июля 2008 года №54/2008-ОЗ «О гарантиях осуществления полномочий депутата представительного органа муниципального образования, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления».

Согласно названной норме, депутат, член выборного органа местного самоуправления, осуществляющий свои полномочия без отрыва от основной деятельности, не может быть уволен или переведен на другую работу по инициативе администрации без его согласия, кроме случаев, предусмотренных федеральным законодательством.

Судом установлено, что 11 октября 2009 года Власенко О.Н. на муниципальных выборах Закрытого административно-территориального образования Знаменск Астраханской области избрана депутатом Совета по 9 избирательному округу без отрыва от основной деятельности.

Однако, к основаниям расторжения трудового договора по инициативе работодателя, предусмотренным статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации, увольнение в связи с истечением срока трудового договора не относится.

Исходя из того, что увольнение истца произведено не по инициативе работодателя, а в связи с истечением срока трудового договора, судом сделан правильный вывод о том, что права Власенко О.Н. как депутата органа местного самоуправления не нарушены.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Доводы кассационной жалобы Власенко О.Н. аналогичны тем, которые проверялись судом первой инстанции при разрешении спора и были обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в

постановленном по делу решении, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

Иные доводы кассационной жалобы о необоснованности судебного решения нельзя признать состоятельными. Решение суда об отказе в удовлетворении иска основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулируемыми спорные правоотношения. Оснований для признания ее неправильной Судебная коллегия не находит. Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Руководствуясь статьями 360-361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 8 декабря 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Власенко О. [REDACTED] Н. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

