



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 51 - О12 – 2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Зукиной И.А., Долинского А.В., Тищенко В.А., Русских З.П., Петуховой О.А., Бердниковича Е.В., Чернова С.Г., адвокатов Сысоева Е.Ю., Цыганчука Е.Г., Рожковой Ю.А., Шадрина М.Д., Зиновьева А.Г., Кулешова П.В., Куровой Е.С. на приговор Алтайского краевого суда от 20 сентября 2011 года, по которому

ЗУКИНА И [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.) на 5 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения П [REDACTED] и М [REDACTED] на 9 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [REDACTED] и М [REDACTED] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения Д [REDACTED] и К [REDACTED] на 10 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду вовлечения в занятие проституцией Д [REDACTED] и К [REDACTED] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения М [REDACTED] и В [REDACTED] на 10 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению

УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [] и В [] на 4 года; по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.11.2008г.) на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней О [] на 9 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду вовлечения в занятие проституцией несовершеннолетней О [] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией С [], М [], С [] и К [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения М [], И [] и К [] на 9 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [] И [] и К [] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [], Я [] и Т [] на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ПЕТУХОВА О [] А [], []
[] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.06.2004г.) на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения П [] и М [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [] и М [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения Д [] и К [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду вовлечения в занятие проституцией Д [] и К [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней О [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду вовлечения в занятие проституцией несовершеннолетней О [] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией С [], М [], С [] и К [] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [] Я [] и Т [] на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

РУССКИХ З [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена к лишению свободы: по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.) на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения П [REDACTED] и М [REDACTED] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [REDACTED] и М [REDACTED] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения М [REDACTED] и В [REDACTED] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [REDACTED] и В [REDACTED] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения Р [REDACTED] и С [REDACTED] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией Р [REDACTED] и С [REDACTED] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней К [REDACTED] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией несовершеннолетней К [REDACTED] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией С [REDACTED] М [REDACTED] С [REDACTED] и К [REDACTED] на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

ТИЩЕНКО В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.) на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения П [REDACTED] и М [REDACTED] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [REDACTED] и М [REDACTED] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения

Д [] и К [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду вовлечения в занятие проституцией Д [] и К [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения М [] и В [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [] и В [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения Р [] и С [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией Р [] и С [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней К [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией несовершеннолетней К [] на 4 года; по п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.11.2008г.) на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней О [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду вовлечения в занятие проституцией несовершеннолетней О [] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией С [], М [], С [] и К [] на 4 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения М [], И [] и К [] на 8 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [], И [] и К [] на 4 года; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией П [], Я [] и Т [] на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

БЕРДНИКОВИЧ Е [] В [], [] судимый 28 ноября 2003 года (с учетом последующих изменений) по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 21 сентября 2006 года условно - досрочно на 1 год 5 месяцев и 5 дней;

осужден к лишению свободы: по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения М [] и В [] на 6 лет; по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [] и В [] на 3 года; по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения Р [] и С [] на 7 лет; по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией Р [] и С [] на 3 года; по пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней К [] на 7 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией несовершеннолетней К [] на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЧЕРНОВ С [] Г [] [] [] [] [] []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду похищения несовершеннолетней К [] на 6 лет; по ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией несовершеннолетней К [] на 3 года; по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией С [], М [] С [] и К [] на 3 года; по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) – по эпизоду принуждения к продолжению занятия проституцией М [] И [] и К [] на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Платоненков А.С., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденных Зукиной И.А., Долинского А.В.,

Тищенко В.А., Русских З.П., Петуховой О.А., Бердниковича Е.В., Чернова С.Г., адвокатов Сысоева Е.Ю., Пермяковой Т.Н., Антонова О.А., Арутюновой И.В., Морозовой М.А., Вишняковой Н.В., Романова С.В., Артеменко Л.Н. по доводам жалоб, прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор изменить, смягчить осужденным наказание по ст. 126 УК РФ в соответствии с Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда признаны виновными:

Зукина И.А., как организатор и руководитель организованной группы, в совершении семи эпизодов похищения человека, в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего и в отношении женщины, заведомо для виновной находящейся в состоянии беременности; девяти эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией и вовлечения в занятие проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; купле - продаже человека, в целях его эксплуатации в отношении трех лиц, организованной группой; организации занятия проституцией другими лицами, содержание притонов, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, с использованием для занятия проституцией заведомо несовершеннолетних.

Долинский А.В. в совершении пяти эпизодов похищения человека, совершенных в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего и в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; семи эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией и вовлечения в занятие проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; купле-продаже человека, в целях его эксплуатации в отношении трех лиц, организованной группой; в совершении действий направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов для занятия проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, с использованием для занятия проституцией заведомо несовершеннолетних.

Тищенко В.А. в совершении семи эпизодов похищения человека, совершенных в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в том числе в отношении заведомо

несовершеннолетнего и в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; девяти эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией и вовлечения в занятие проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; купле-продаже человека, в целях его эксплуатации в отношении трех лиц, организованной группой; в совершении действий направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов для занятия проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, с использованием для занятия проституцией заведомо несовершеннолетних.

Русских З.П. в совершении четырех эпизодов похищения человека, совершенных в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; пяти эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией и вовлечения в занятие проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; в совершении действий, направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов для занятия проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, с использованием для занятия проституцией заведомо несовершеннолетних.

Петухова О.А. в совершении трех эпизодов похищения человека, совершенных в отношении двух и более лиц, из корыстных побуждений, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; пяти эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией и вовлечения в занятие проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, организованной группой, в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего; в совершении действий направленных на организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов для занятия проституцией, совершенные с применением насилия и с угрозой его применения, с использованием для занятия проституцией заведомо несовершеннолетних.

Бердникович Е.В. в совершении трех эпизодов похищения человека, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух и более лиц; в том числе в отношении заведомо несовершеннолетнего, трех эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией, совершенном с применением насилия и с угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего.

Чернов С.Г. в совершении похищения человека, совершенного группой лиц по предварительному сговору и в отношении заведомо несовершеннолетнего; трех эпизодов принуждения к продолжению занятия проституцией, совершенном с применением насилия и с угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору, в том числе и в отношении заведомо несовершеннолетнего.

Преступления ими совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Зукина И.А., не оспаривая вину в организации и содержании притона, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, обвинение в похищении людей, вовлечении в занятие проституцией и торговле людьми сфабриковано органами следствия. Утверждает, что для работы притона подбирала кадры из лиц уже занимающихся этой «профессией», платила им зарплату, к принуждению никогда не прибегала, девушки работали добровольно, имели неплохие условия проживания и в любой момент могли покинуть притон. Эти обстоятельства подтверждены в ходе судебного разбирательства, приводит анализ доказательств. На предварительном следствии потерпевшие давали показания против Зукиной под давлением следственных органов, так как боялись привлечения к уголовной ответственности, в протоколах следственных действий следователем искажались их показания в выгодную для обвинения сторону. Предварительное и судебное следствие проведены не полно, лица, которые могли подтвердить невиновность Зукиной, не устанавливались и не допрашивались, как и точные даты совершения преступлений. Телефонные разговоры, противоречащие выводам следствия, к материалам уголовного дела не приобщены, при окончании предварительного следствия она изъявила желание дать показания, однако следователь отказал ей в этом, а также в проведении очных ставок. В ходе судебного заседания допущены существенные нарушения закона, необоснованно отказано в ходатайстве защитника о повторном допросе потерпевшей К [REDACTED] показания которой противоречат показаниям допрошенной ранее потерпевшей Д [REDACTED]. Ссылается на то, что она была ограничена во времени ознакомления с материалами уголовного дела, протоколом судебного заседания и написании замечаний на протокол судебного заседания, которые рассмотрены без ее участия. В нарушение требований ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетелей К [REDACTED], З [REDACTED], Б [REDACTED], потерпевших С [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], обвиняемой

К [] Показания Зукиной и других лиц в приговоре изложены неполно и с искажениями. В приговоре не приведено, почему суд принял одни и отверг другие доказательства. При назначении наказания судом не учтено состояние ее здоровья, что в совокупности с другими признанными судом смягчающими обстоятельствами, позволяет назначить ей наказание с применением ст. ст. 62 и 64 УК РФ. Арестованное имущество необоснованно конфисковано в целях погашения имеющихся гражданских исков и судебных издержек, поскольку приобретено до указанных в приговоре событий;

адвокат Сысоев Е.Ю. (в интересах осужденной Зукиной И.А.) просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушены права подсудимых на защиту, необоснованно отказано в удовлетворении ряда ходатайств, в том числе о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении К. []

осужденный Тищенко В.А. просит приговор отменить, указывает, что изложенные в приговоре выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, его вина не доказана, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном. В судебном заседании не установлено ни одного убедительного доказательства, что Тищенко входил в состав организованной группы, совершал какие-либо действия для безопасности группы, либо улаживал конфликты с клиентами притона и за это получал деньги. Показания потерпевших и свидетелей являются противоречивыми, никто из допрошенных в судебном заседании лиц не подтвердил, что со стороны Тищенко имело место насилие либо другие вмененные ему в вину действия. Показания на предварительном следствии даны потерпевшими под воздействием сотрудников следственных органов. Необоснованно отказано в ходатайстве о допросе в судебном заседании К. [], ее показания, а также показания потерпевшей С. [] оглашены с нарушением требований ст. 281 УПК РФ. При назначении наказания судом не принято во внимание, что он имел постоянное место работы, семью, малолетнего ребенка и положительно характеризуется;

адвокат Зиновьев А.С. (в интересах осужденного Тищенко В.А.) просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Тищенко В.А. прекратить, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Вина Тищенко не доказана, не установлено событие преступления время, место и способ его совершения. По делу не установлено, какие действия он выполнял, кто платил Тищенко за участие в организованной группе, в какой сумме и когда передавались

деньги. Не приведено убедительных доказательств того, что Тищенко совершал какие-либо конкретные действия по обеспечению безопасности. По эпизоду купли-продажи С [] Ц [] и С [] обвинение основано лишь показаниях потерпевшей С [] носящих характер предположений. Показания обвиняемой К [] и потерпевшей С [] оглашены с нарушением требований статьи 281 УПК РФ и являются недопустимыми. Тищенко имеет малолетнего ребенка, состоит в зарегистрированном браке, постоянно работает на крупном градообразующем предприятии, подрабатывает в свободное время, в том числе, и на строительстве принадлежащей Зукиной сауны, поэтому не имел возможности участвовать в каких-либо криминальных разборках. В то же время указывает, что назначенное Тищенко наказание является несоразмерным содеянному. Судом в полной мере не учтены смягчающие обстоятельства – наличие у осужденного малолетнего ребенка, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни семьи. Необоснованно признано в качестве отягчающего обстоятельства - особо активная роль Тищенко в совершении преступлений. Указывает также, что Федеральным законом Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420 - ФЗ смягчено наказание по ст. 126 УК РФ, поэтому действия Тищенко следует переквалифицировать на ст. 126 УК РФ в редакции указанного закона и смягчить наказание;

осужденная Петухова О.А. просит пересмотреть приговор, принять во внимание, что она частично признала вину, не препятствовала следственным органам в установлении истины, на ее иждивении находится несовершеннолетний ребенок. Вместе с тем указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, работая в сауне, она не догадывалась, что совершает незаконные действия. Девушки приходили в сауну и оказывали интимные услуги добровольно, без какого-либо давления с ее стороны, в похищении людей она участия не принимала и не знала об этом. На предварительном следствии оговорила себя, в связи с применением недозволённых методов следствия, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по ее мнению, о ее невиновности. Ссылается на нарушения ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей и потерпевших, нарушение права на защиту, ограничении времени ознакомления с протоколом судебного заседания и написания на него замечаний. Вместе с тем, ссылается на то, что за время нахождения в следственном изоляторе осознала свою вину и полагает назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Оспаривает обоснованность взыскания с нее компенсации морального вреда в пользу потерпевшей М [], так как преступлений в отношении нее не совершала и судебных издержек, связанных с оплатой работы защитника;

адвокат Курова Е.С. (в защиту интересов П [REDACTED]) указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина П [REDACTED] в совершении похищения людей и вовлечение в занятие проституцией не доказана и опровергается показаниями потерпевших, которые они давали в судебном заседании. Действия П [REDACTED] следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 241 УК РФ. Приговор является чрезмерно суровым, суд, указав в приговоре на ряд смягчающих обстоятельств, фактически не учел их при назначении наказания, не приняты во внимание такие обстоятельства как раскаяние Петуховой в содеянном и отсутствие судимостей, просит назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ;

осужденный Долинский А.В. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина не доказана, уголовное дело сфабриковано. Судом не приняты во внимание показания потерпевших в судебном заседании, незаконно оглашены показания обвиняемой К [REDACTED] Показания Долинского на предварительном следствии являются недопустимыми доказательствами и должны быть исключены, так как добыты с применением недозволённых методов следствия, оспаривает обоснованность взыскания с него компенсации морального вреда и процессуальных издержек, связанных с оплатой работы защитника;

адвокат Цыганчук Е.Г. (в интересах осужденного Долинского А.В.) просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что вина Долинского в похищении девушек, их вербовке, перевозке в притоны города [REDACTED], размещение в условиях, исключающих отказ от занятий проституцией, не доказана. В основу приговора положены показания осужденных, потерпевших и свидетелей, которые они давали на предварительном следствии в связи с применением к ним незаконных методов следствия и не подтвердили их в судебном заседании. Ссылается на незаконное выделение уголовного дела в отношении К [REDACTED] и оглашение ее показаний;

осужденный Чернов С.Г. просит приговор отменить, указывает, что в ходе предварительного слушания подсудимые вынужденно отказались от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, в связи с оглаской случившегося в средствах массовой информации. Утверждает, что приговор основан на противоречивых показаниях потерпевших и свидетелей, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном и многочисленными нарушениями уголовно-процессуального закона, в чем конкретно они выразились, в жалобе не приведено. Все ходатайства стороны защиты необоснованно отклонены. Ссылается на то, что после вынесения

приговора ему необоснованно отказано в ознакомлении со всеми материалами уголовного дела, установлены ограничения по времени ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний;

адвокат Шадрин М.Д. (в защиту интересов осужденного Чернова С.Г) указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в похищении людей и принуждении к занятию проституцией он непричастен, о похищении К [] он ни с кем не договаривался, о ее несовершеннолетнем возрасте не знал. Явка с повинной Чернова и его показания, в качестве подозреваемого, являются недопустимыми доказательствами, так как добыты с применением недозволённых методов следствия. При назначении Чернову наказания судом не учтено, что ранее он к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, занимался общественно полезным трудом, женат, имеет малолетнего сына;

осужденная Русских З.П. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, вину в пособничестве содержания притона она не оспаривает, но в организованной группе не состояла, в похищении людей, вовлечении в занятие проституцией не участвовала. Первоначальные показания давала под давлением сотрудников следственных органов, при этом права ей не разъяснялись, всех лиц подозреваемых в совершении преступления допрашивали в одном помещении, адвокат прибыл вместе со следственной группой, с протоколом допроса не знакомились. Ссылается на нарушения требований ст. 281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей С [] К [], потерпевшей К [] и обвиняемой Клепиковой, указывает о необоснованном отклонении ходатайств о вызове дополнительных свидетелей. Ссылается на то, что председательствующий судья ограничил ее право на ознакомление с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания. Оспаривает обоснованность взыскания с нее судебных издержек связанных с оплатой работы защитника и компенсации морального вреда потерпевшим, а также обращение изъятых у нее золотых украшений в погашение гражданских исков;

адвокат Кулешов П.В. (в защиту интересов осужденной Русских З.П.) указывает, что вина Русских не доказана, в организованной группе она не состояла, в тот период находилась в трудовых отношениях с Зукиной, работала у нее в сауне в качестве администратора, посменно с Петуховой. В трудовые обязанности входило поддерживать порядок в помещении, принимать деньги от посетителей за услуги сауны, вести журнал учета

принятых средств. Притон был организован еще до трудоустройства Русских, в приискании и доставлении в притон девушек не участвовала, их передвижение не ограничивала;

осужденный Бердникович Е.В. указывает, что его вина не доказана, приговор основан на противоречивых показаниях осужденных и потерпевших, приводит анализ доказательств, свидетельствующих, по мнению автора жалобы, о его невиновности. Ссылается на то, что в ходе предварительного следствия неоднократно обращался с ходатайством о проведении очной ставки с потерпевшей В [REDACTED] однако ему было отказано, в судебном заседании он без достаточных оснований удален из зала суда и в его отсутствие допрошен свидетель А [REDACTED], которому он не смог задать важные вопросы. Оспаривает обоснованность взыскания с него компенсации морального вреда и судебных издержек, связанных с прибытием в судебное заседание свидетелей и потерпевших;

адвокат Рожкова Ю.А. (в интересах осужденного Бердниковича Е.В.) указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, вина осужденного в совершении преступлений, предусмотренных статьями 126 и 240 УК РФ, не доказана, приговор основан на противоречивых доказательствах, противоречия не устранены. В жалобе подробно приведены показания осужденных, потерпевших, другие доказательства, свидетельствующие, по мнению адвоката Рожковой Ю.А., о невиновности Бердниковича;

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Лыиков А.А. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

В судебном заседании установлено, что не позднее марта 2007 года Зукиной была создана организованная группа лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, в которую, наряду с Зукиной, вошли Долинский, Тищенко, Петухова и Русских.

Целью преступной группы являлась организация занятия проституцией другими лицами, похищение девушек для последующего вовлечения в занятие проституцией, создание и содержание притонов и

получения незаконных доходов от вышеуказанной деятельности, группа обладала всеми признаками устойчивости и организованности, имела свою структуру построения, общую материально-финансовую базу, образованную из доходов от осуществляемой преступной деятельности. В указанной группе между ее членами были распределены функции и обязанности, соблюдались установленные правила взаимоотношения и поведения.

Доходы от преступной деятельности составляли общую материально-финансовую базу, из которой производилась оплата участникам преступной группы, выделялись средства на содержание притонов, решались коммунально-бытовые вопросы.

Общее руководство деятельностью организованной группы осуществляла Зукина, ей принадлежала сауна - притон, она же устанавливала расценки на интимные услуги, разработала систему учета доходов и расходов, обеспечивала деятельность притонов, планировала преступную деятельность и непосредственно участвовала в совершении конкретных преступлений.

Долинский участвовал в похищениях девушек, перевозке их в притоны, занимался подбором лиц, для занятия проституцией, а также их клиентов.

Петухова и Русских посменно находились в сауне, следили за девушками, доставленными против их воли в сауну для занятия проституцией, вели кассу, текущий учет получаемых от преступной деятельности доходов, выполняли иную работу, необходимую для функционирования притона.

Тищенко обеспечивал безопасность и защиту участников организованной группы от других преступных группировок, улаживал конфликты, оказывал давление на потерпевших и сам участвовал в совершении отдельных преступлений.

Кроме участников организованной группы, в ряде случаев Зукина привлекала к участию в совершении преступлений Чернова и Бердниковича, которые были осведомлены о преступной деятельности Зукиной и ее группы.

Указанные выше обстоятельства и **вина осужденных Зукиной, Долинского, Петуховой, Русских, Тищенко** в организации, содержании притонов для занятия проституцией, других вмененных им преступлений в составе организованной группы, а также **Бердниковича и Чернова** в совершении вмененных им преступлений группой лиц, по предварительному

сговору, подтверждается проверенными в суде и приведенными в приговоре доказательствами.

Так, из показаний осужденного Долинского А.В. на предварительном следствии суд установил, что он проживал совместно с Зукиной, которая занималась организацией проституции в принадлежащей ей сауне по ул. [REDACTED]. Он помогал ей, подбирал девушек, расклеивал объявления в целях рекламы указанной деятельности. С момента образования сауны функцию, так называемой "крыши", выполнял Тищенко, который за свои услуги ежемесячно получал денежное вознаграждение, решал проблемы, возникающие в сауне, в том числе и с клиентами. Русских и Петухова являлись администраторами, в обязанности которых входило предоставление девушек для интимных услуг, хранение, ведение и учет денежных средств, работали они посменно.

Из показаний Петуховой О.А. и Русских З.П. на предварительном следствии следует, что в ноябре 2006 года Петухова устроилась к Зукиной в сауну по ул. [REDACTED] в которой работали девушки по оказанию услуг интимного характера. Через некоторое время в сауну устроилась администратором Русских. Ей было известно, что милицейской «крышей» для их притона со стороны правоохранительных органов, являлся начальник ОВД по городу [REDACTED] П [REDACTED], который пользовался услугами сауны бесплатно. Долинский участвовал в похищениях девушек. Тищенко выполнял функцию "криминальной крыши", то есть занимался покровительством деятельности Зукиной со стороны криминала. Доходы и расходы записывались Петуховой и Русских в тетрадях для дальнейшего отчета перед Зукиной, они присматривали за девушками, принимали заказы, собирали деньги. Изначально Зукина искала девушек путем подачи объявлений, затем начала насильно привозить их в сауну, решив разорить все имеющиеся в [REDACTED] мелкие притоны. Зукина, Долинский и Бердникович приезжали в [REDACTED] последние, под видом клиентов, вызывали девушек для оказания интимных услуг, после чего с применением силы, либо обманным путем сажали в машину, увозили в город [REDACTED] и заставляли заниматься проституцией. У девушек забирали мобильные телефоны и документы, отказывающихся работать, держали взаперти в сауне, либо в квартире по адресу пр. [REDACTED]. Ключи от сауны и сейфа находились у Петуховой и Русских, они же следили, чтобы девушки не убежали;

Из показаний Бердниковича Е.В. на предварительном следствии, усматривается, что у Зукиной имелись в [REDACTED] два притона для занятия проституцией - в сауне, расположенной по ул. [REDACTED] и в квартире по проспекту [REDACTED]. Хозяйкой притонов была сама Зукина. Бердникович не отрицал, что лично принимал участие в похищении

девушек и принуждении их к продолжению занятия проституцией, рассказав о роли каждого из подсудимых в совершении данных преступлений.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Г [] [] подтвердил, что Тищенко, обладая преступным авторитетом в уголовно-криминальной среде, являлся представителем данной среды в г. [] входил в одну из преступных группировок, состоял на соответствующем учете в Управлении ГУВД по [] краю.

Показания свидетеля Г [] [] согласуются с представленной ОРЧ [] при ГУВД по [] краю информацией.

Из показаний свидетелей С [] Ф [] [] [] на предварительном следствии, свидетеля Р [] в судебном заседании установлено, что Зукина являлась хозяйкой сауны и руководила ее деятельностью, назначала цену, распределяла прибыль. Долинский решал бытовые вопросы, а также совместно с Зукиной периодически занимался похищением девушек в целях оказания ими интимных услуг в притоне Зукиной. Администраторы – Петухова и Русских, принимали заказы, вели письменный учет. Покровительство в деятельности Зукиной оказывал Тищенко, которому Зукина ежемесячно платила деньги.

Приведенные выше доказательства согласуются: с результатами оперативно - розыскных мероприятий; протоколами осмотра места происшествия, обыска сауны, квартир Зукиной и Русских, в ходе которых изъяты тетради, визитные карточки, объявления о работе сауны по оказанию соответствующих «услуг»; выводами экспертов почерковедческой экспертизы о выполнении рукописных записей в тетрадях Русских и Петуховой; протоколами выемки принадлежащего Зукиной телефона с двумя сим - картами, на которых имеются номера мобильных телефонов всех участников группы Долинского, Тищенко, Русских, Петуховой, а также номер телефона П []

Содержание записей в тетрадях отражает учет денежных средств получаемых от преступной деятельности и производимых расходов, в том числе оплату работы Тищенко.

Из прослушанных в ходе оперативно-следственных мероприятий телефонных переговоров Зукиной видно, что в разговорах с Тищенко она обсуждала вопросы деятельности своих притонов, поведения и работы девушек, интересуется мнением Тищенко по вопросам организации работы притона, то есть организованной преступной группы.

В суде первой инстанции установлено, что Тищенко был в курсе всех дел участников организованной группы, которые похищали девушек, а затем принуждали их к занятию либо продолжению занятия проституцией, в том числе и торговле людьми в целях их сексуальной эксплуатации, в том числе непосредственно принимал участие совершении отдельных преступлений, согласно распределенным ролям и выполняемой им функции.

Так, из показаний потерпевшей П [] следует, что за время нахождения в сауне ей стали известны методы работы Зукиной и ее сообщников. Зукина руководила действиями администраторов Русских и Петуховой, которые следили за порядком, контролировали поведение проституток, в случае конфликтных ситуаций сообщали об этом Зукиной, вели текущую бухгалтерию расходов и доходов. Петухова иногда участвовала в похищениях девушек и их доставке в [] Русских и Петухова удерживали девушек в сауне, закрывая в сейфе их документы и сотовые телефоны, а также дверь сауны на ключ, препятствуя попыткам бегства. Активное участие в преступной деятельности принимал Долинский. Он выступал в качестве мнимого клиента, чтобы заманить девушку в автомобиль с целью ее дальнейшего похищения. Кроме того, он иногда увозил девушек на "заказы", привозил в сауну продукты, выполнял другую работу и был в курсе всего, что происходило в сауне. Бердникович тоже участвовал в похищении девушек. Покровительство деятельности Зукиной по организации занятия проституцией осуществлял ранее судимый Тищенко, который за это ежемесячно получал денежное вознаграждение. Тищенко наказывал девушек за различные провинности, в том числе избил ее, от чего имелись телесные повреждения, разбирался с клиентами сауны.

Из выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы, согласующихся с показаниями П [] следует, что у П [] обнаружены телесные повреждения, относящиеся по степени тяжести к легкому вреду, повлекшему кратковременное расстройство здоровья, по времени возникновения соответствует показаниям П []

Из приведенных в приговоре доказательств, следует, что после похищения М [], С [], К [] и доставления их в [] именно Тищенко приезжал в сауну, угрожал им, говорил, что теперь они будут работать у Зукиной. То же происходило с потерпевшими П [] Я [] и Т []

Из показаний потерпевшей О [] установлено, что ей тоже угрожал Тищенко, причинил телесные повреждения, нанося удары по лицу, заставляя выполнять указания Зукиной.

По эпизоду купли - продажи С [] С [], Ц [] - принимал активное участие Тищенко, угрожал потерпевшим, непосредственно ему были переданы деньги от продажи людей, что подтверждается исследованными в судебном заседании телефонными переговорами Тищенко и Зукиной и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Об участии Тищенко в организованной группе свидетельствуют и показания осужденных Долинского, Петуховой, Русских, потерпевшей Б [] и других приведенных в приговоре лиц о выполняемой Тищенко роли.

Таким образом, доводы в кассационных жалобах Тищенко и Зукиной о том, что деньги Тищенко получал за выполнение ремонтных работ, что «криминальную крышу» Зукина придумала, чтобы получать с девушек дополнительный доход, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами и обоснованно судом расценены как стремление Зукиной и Тищенко смягчить ответственность.

Помимо приведенных выше доказательств, участие осужденных в совершении конкретных преступлений связанных с похищением потерпевших и принуждением их к занятию проституцией, либо к продолжению занятия проституцией, а также торговле людьми установлено совокупностью других исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств.

По эпизоду похищения П [] и М [] и принуждении их к продолжению занятия проституцией вина Зукиной, Долинского, Русских, Петуховой и Тищенко судом установлена на основании:

показаний потерпевшей П [] об обстоятельствах, при которых в один из дней февраля 2008 года осужденные Долинский, Зукина и Петухова обманным путем посадили ее и М [] в автомобиль, она пыталась выйти из машины, но двери были заблокированы. Зукина попросила у нее телефон, чтобы позвонить, но обратно его не вернула, насильно привезли их в сауну города [], ее телефон администратор Русских спрятала в сейф.

показаний потерпевшей М [] в ходе предварительного следствия об обстоятельствах, при которых против ее воли, обманным путем осужденные заманили ее в автомобиль и привезли в [], где она была вынуждена продолжить занятие проституцией. При этом в первое время ее никуда не отпускали, забрали сотовый телефон, держали в сауне под

контролем администраторов О [] и З []. Она проработала в качестве проститутки у Зукиной около 1 года, после чего в конце февраля 2009г. сбежала;

протокола предъявления лиц для опознания, из которого следует, что М [] опознала Зукину и Долинского, как лиц похитивших ее и П [];

показаний осужденного Чернова С.Г. на предварительном следствии об обстоятельствах похищения П [] и М [] которых под видом клиента заказал Долинский, вывел на улицу, посадил в машину и увез в город [] в сауну Зукиной;

материалов оперативно - розыскной деятельности, телефонных переговоров Зукиной, которая в разговоре вела речь о похищении в [] девушки под псевдонимом « [] », под которым занималась проституцией потерпевшая П []

по эпизоду похищения Д [] и К [] а также вовлечении их в занятие проституцией вина Зукиной, Долинского, Петуховой и Тищенко судом первой инстанции установлена на основании:

показаний потерпевшей Д [] об обстоятельствах, при которых в конце августа - начале сентября 2008 года Зукина и Долинский обманым путем посадили Д [] и К [] в автомобиль и привезли в сауну города []. Приехав в сауну, увидели там женщину по имени О [], как потом стало известно Петухова, на столе находилось спиртное, закуска, они стали распивать спиртное, затем их увезли в однокомнатную квартиру и закрыли на замок. Вечером привезли вновь в сауну, где находились Зукина, Долинский и Петухова. Зукина заявила, что Д [] и К [] будут заниматься оказанием интимных услуг, они отказывались. Д [] они не смогли заставить, а К [] вынуждена была согласиться, когда ее и К [] привезли в квартиру под присмотр других девушек, воспользовавшись удобным случаем, они сбежали и пешком ушли домой в деревню;

аналогичных показаний потерпевшей К []

протоколов опознания, из которого следует, что Д [] и К [] опознали Зукину и Долинского, как лиц совершивших преступление;

показаний свидетеля К [] суд установил, что в конце августа - начале сентября 2008 года ее дочь и Д [] ненадолго уехали из дома на автомобиле, якобы со своими знакомыми и не вернулись. На третий день после этого дочь пришла домой и рассказала, что ее и Д [] на машине обманным путем увезли в [], привезли в какую-то сауну, сказали, что они будут работать в ресторане, а затем заставляли оказывать интимные услуги. Из сауны их не выпускали, контролировали, но им удалось сбежать;

показаний свидетеля А [] из которых следует, что в конце августа 2008 года, она шла по улице в районе автовокзала села [] К ней подъехал автомобиль, в нем находились два парня и девушка, которые спросили о месте проживания Д []. Потом от Д [] стало известно, что приехавшие парни и девушка обманным путем привезли ее и подругу в город [] где заставляли заниматься проституцией;

показаний свидетеля М [] о том, что в конце августа 2008 года ей по сотовому телефону позвонила К [], которая была сильно взволнована, плакала, пояснила, что находится в городе З [], где ее насильно удерживают и не дают возможности уехать. В ходе последнего телефонного разговора К [] пояснила, что ей удалось убежать, и она идет домой пешком.

по эпизоду похищения М [] и В [] их принуждении к продолжению занятия проституцией вина Зукиной, Долинского, Русских, Тищенко и Бердниковича судом установлена на основании:

показаний потерпевшей М [] об обстоятельствах, при которых в конце августа или начале сентября 2008 года к ней приехали Долинский и Бердникович, обманным путем посадили ее и В [] в машину, по дороге к ним в машину подсела Зукина. Когда приехали в сауну, Долинский заявил, что теперь они будут заниматься оказанием интимных услуг за деньги. В этот момент она поняла, что их похитили, чтобы заниматься проституцией в притоне Зукиной. Возмущаться было бесполезно, сауна была закрыта, на окнах металлические решетки, разговор со стороны Долинского носил категоричный характер, у них сразу забрали мобильные телефоны и в течение 10 дней держали в сауне заставляя заниматься проституцией, под присмотром Русских или Петуховой. Бежать боялись, так как их могли покалечить, но когда ей разрешили ночевать в другом притоне по проспекту [], уличив момент, она сбежала;

В ходе предварительного следствия М [] [] опознала Долинского А.В. и Бердниковича Е. В., как лиц совершивших преступление;

аналогичные показания в части похищения, насильственного принуждения к продолжению занятия проституцией дала потерпевшая В [] дополнив, что Бердникович угрожал им применением насилия в случае попытки побега, поэтому она вынуждена была заниматься проституцией. Ей известно, что М [] вскоре сбежала. Примерно в середине марта 2009 года, когда ее привезли к клиенту на квартиру, воспользовавшись подходящим случаем, она тоже сбежала;

в ходе предварительного следствия М [] и В [] опознали Долинского А.В., Бердниковича Е. В. и Зукину, как лиц похитивших их и принудивших к продолжению занятия проституцией;

показаний свидетеля А [] на предварительном следствии о том, что в конце августа - начале сентября 2008 года, когда она находилась в сауне по ул. [] на автомобиле « [] » Зукина, Долинский и Бердникович привезли М [] и В []. Со слов девушек ей стало известно, что их обманном путем привезли в [], где потребовали работать на Зукину. М [] и В [] долго не давали согласия, к ним в квартиру приезжал Тищенко, проводил с ними «разъяснительную» работу, чтобы М [] и В [] не сбежали, Долинский закрывал их на ключ в квартире по пр. []

показаний осужденного Бердниковича Е.В. на предварительном следствии об обстоятельствах похищения М [] и В [] для оказания ими интимных услуг в сауне Зукиной.

по эпизоду похищения Р [] и С [], принуждения их к продолжению занятия проституцией вина Зукиной, Русских, Тищенко и Бердниковича судом установлена на основании:

показаний потерпевшей С [] [] в ходе предварительного следствия подробно рассказавшей об обстоятельствах, при которых 20 ноября 2008 года под предлогом выбрать проститутку пришли двое неизвестных парней. Вскоре зашли Бердникович и Зукина, они были агрессивны, высказывали присутствующим угрозы. Было видно, что Зукина является лидером среди мужчин, которые действовали по ее указаниям. Зукина заявила, что заберет всех девушек, которые присутствуют в данный момент в квартире и отвезет в город [] чтобы там заниматься

проституцией. Парни силой стали выводить ее и Р [] к выходу. Она сопротивлялась, однако они начали угрожать, поняв, что сопротивляться бессмысленно, вынуждена была подчиниться. Потерпевших посадили в машину и увезли в город [], в сауну Зукиной. Там администратор Русских отобрала у них сотовые телефоны, отвела в подсобное помещение, где они находились до утра. Утром стали приходиться клиенты и Русских заставляла их обслуживать мужчин. В сауне находилась под присмотром Русских и Петуховой, которые никому без разрешения Зукиной не открывали, убежать возможности не было, но 25 февраля 2009 года ей удалось сбежать;

аналогичных показаний на предварительном следствии потерпевшей Р [] дополнившей, что родители ее стали искать, как без вести пропавшую, поэтому под контролем осужденной Петуховой она ездила в ОВД города [], где, вынуждена была написать под диктовку Петуховой объяснение, что в [] приехала в гости. В конце декабря 2008 года ей удалось сбежать;

показаний свидетеля Р [] (матери потерпевшей Р []), из которых следует, что вечером 19 ноября 2008 года она легла спать, утром, зайдя в комнату дочери, обнаружила, что Т [] не ночевала дома. Дозвониться до дочери не смогла, так как телефон был отключен, после чего вызвала сотрудников милиции. Через 3-4 дня ей на сотовый телефон с неизвестного номера позвонила Т [], сообщила, что находится в городе [] и скоро приедет домой. Домой она вернулась 11 декабря 2008 года и рассказала, что ее похитили и увезли в [] где держали в каком-то помещении, не давая выйти;

в ходе следствия С [] и Р [] опознали Бердниковича Е.В., как участника преступления;

показаний потерпевшей К [] и свидетелей А [], С [] осужденного Бердниковича Е.В. согласующихся с показаниями потерпевших Р [] и С [] об обстоятельствах их похищения;

показаний Петуховой О.А. на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых в один из дней ноября 2008 года она пришла на работу. Русских ей сказала, что Зукина привезла из города [] двух новых девушек Р [] и С []у. Р [] сразу заявила, что

проституцией заниматься не будет. В это время позвонила Зукина и рассказала, что Р [] родственники объявили в розыск, поэтому необходимо вместе с Р [] подъехать в ОВД и дать объяснение, что в [] та приехала добровольно в гости к своей подруге. Вместе с Р [] она приехала в ОВД, где та дала объяснение о добровольности своего пребывания в [], через некоторое время Р [] и С [] сбежали;

по эпизоду похищения несовершеннолетней К [], а также принуждении ее к продолжению занятия проституцией вина Зукиной, Русских, Тищенко, Бердниковича и Чернова судом установлена на основании:

показаний потерпевшей К [] подробно рассказавшей об обстоятельствах ее похищения Бердниковичем, Черновым, Зукиной, при этом сообщила им, что является несовершеннолетней. Несмотря на уговоры не трогать ее, была доставлена в сауну, где, боясь угроз, вынуждена была заниматься проституцией. Около месяца ее держали в сауне, одну никуда не выпускали, администраторы - Петухова и Русских контролировали ее поведение, докладывали Зукиной;

протокола предъявления лиц для опознания, из которого следует, что потерпевшая К [] опознала Бердниковича и Чернова, как лиц совершивших ее похищение;

показаний свидетеля Ш [] на предварительном следствии согласующихся с показаниями потерпевшей К [] об обстоятельствах похищения К [];

показаний осужденного Бердниковича Е.В. на предварительном следствии об обстоятельствах его участия в похищении К [], из которых усматривается, что Зукина предложила забрать К [] и увезти в [], где заставить заниматься проституцией. Бердникович вместе с Черновым, против воли потерпевшей, силой посадили К [] в машину, и она была доставлена в город З [] для занятия проституцией;

явки с повинной и показаний осужденного Чернова С.Г. на предварительном следствии, об обстоятельствах похищения К [] совместно с Бердниковичем, которую силой втолкнули в машину, она плакала, Бердникович приказал ей замолчать, высказывал угрозы. Когда приехали к сауне, Бердникович вывел К [] под руку из автомобиля,

чтобы она не сбежала. В сауне между Зукиной, К [] и К [] состоялся разговор, девушка плакала, просила ее отпустить, говорила о своем несовершеннолетнем возрасте;

аналогичных показаний Чернова данных им с выходом на место совершения преступления;

протокола обыска квартиры Зукиной, где была обнаружена и изъята тетрадь учета, в которой имеется рукописная запись в отношении К [] с указанием ее анкетных данных, свидетельствующих о ее несовершеннолетнем возрасте, что также подтверждает осведомленность в этом членов организованной группы.

по эпизоду торговли людьми (С [] С [] и Ц []) вина Зукиной, Долинского, и Тищенко судом установлена на основании:

показаний потерпевшей С [] об обстоятельствах, при которых Зукина, Долинский и Тищенко, помимо воли С [], С [] и Ц [], продали их К [] для занятия проституцией в ее притоне за [] рублей по [] за каждую, деньги К [] передала лично Тищенко;

аналогичных показаний потерпевших С [] и Ц [] за исключением того, что факт передачи денег лично Тищенко они не видели;

протокол осмотра результатов оперативно - розыскной деятельности с записью телефонных переговоров, из которых усматривается, что Зукина договаривалась с Тищенко о встрече в квартире по пр. [] где к тому времени находились потерпевшие, обсуждала продажу и возможность оставления у нее в сауне одной из трех сбежавших девушек, других приведенных в приговоре доказательств.

По эпизоду похищения несовершеннолетней О [] и вовлечении ее в занятие проституцией вина Зукиной, Долинского, Петуховой и Тищенко судом установлена на основании:

показаний потерпевшей О [] из которых следует, что 2 марта 2009 года парень по имени А [] насильно посадил ее в машину и вместе с девушкой Е [] привез в [] Они остановились возле какого-то кафе, к ним подошел Долинский. А [] с применением силы переместил ее в автомобиль Долинского, последний закрыл ее в

автомобиле и сказал, что пошел за хозяйкой. Через некоторое время в машину села Зукина, спросила ее возраст, на что она ответила, что ей всего 16 лет. Зукина сказала, что возраст в ее работе не имеет значения, после чего Зукина и Долинский привезли ее в сауну, где Зукина пояснила, что сауна принадлежит ей, и О [] будет оказывать интимные услуги клиентам, администратор О [] разъяснила условия работы. У О [] началась истерика, после чего ее отправили на одну из квартир вместе с другой проституткой. Однако на квартире она рассказала клиенту, что ее заставляют заниматься проституцией, оказывать услуги не стала. Клиент вместе с ней приехал в сауну, заплатил за нее, предложил ей сбежать из притона, однако их разговор услышали, после чего клиенту вернули деньги и попросили уйти. Затем в сауну вызвали Тищенко, который приказал, чтобы она никому не звонила и не говорила, что работает здесь по принуждению, угрожал ей физической расправой. Когда она стала возражать против пребывания в сауне, Тищенко нанес ей несколько ударов по лицу, после чего администратор О [] отобрала у нее сотовый телефон, вынула оттуда СИМ-карту, а телефон закрыла в сейфе. Вечером 7 марта 2009 года она попросила очередного клиента помочь ей сбежать, на что тот согласился, и ей удалось уехать домой;

протокола опознания, из которого следует, что О [] опознала Тищенко, как лицо, избившее ее в сауне, а также Долинского, участвовавшего в ее похищении;

показаний свидетеля О [] (матери потерпевшей) о том, что 2 марта 2009 года ее дочь А [] ушла из дома и не вернулась. 7 марта 2009 года ей позвонила дочь и сообщила, что находится в [] работает в сауне, адрес которой не знает. Дочь была взволнована и просила сообщить об этом в полицию. Она сообщила о случившемся участковому, тот сказал, что уже все знает, занимается материалом по данному факту. 8 марта 2009 года около 00 часов 30 минут ей позвонил сын А [], сообщил, что дочь сбежала из [] и необходимо [] рублей, чтобы рассчитаться с водителем такси за проезд. В этот же день дочь рассказала, что ее увезли в [] незаконно удерживали в сауне и с применением физической силы заставляли заниматься проституцией. При первой же возможности дочери удалось сбежать;

аналогичных показаний свидетелей О [] [] и О []

показаний свидетеля В [] подтвердившего, что 7 марта 2009 года ему на мобильный телефон позвонила потерпевшая О [] и сообщила, что находится в сауне города [] где ее

незаконно удерживают и заставляют заниматься оказанием интимных услуг мужчинам. После этого он созвонился с начальником криминальной милиции ОВД по [] району Ш [] и сообщил о случившемся. Через некоторое время О [] вновь ему позвонила, просила о помощи. 8 марта 2009 года по телефону О [] рассказала, что ей удалось при помощи клиента сауны сбежать, он ее встретил на трассе и отвез домой;

показаний свидетеля Ш [] что в первых числах марта 2009 года в вечернее время в сауну [] по ул. [] [] Зукина и Долинский привезли новую девушку - О [] Со слов О [] ей стало известно, что той всего 16 лет.

показаний свидетеля О [] на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых в один из дней начала марта 2009 года в сауну Зукиной поступил вызов от клиентов, которые попросили привезти к ним домой двух девушек. Петухова велела ей и О [] ехать на заказ, а О [] наблюдать за О [], чтобы не сбежала. Приехав по вызову, увидела, как О [] вместе с клиентом устремились к лифту, она побежала за ними. Выбежав на улицу, заметила, что О [] и клиент сели в такси и уехали, она попыталась остановить машину, но ей это сделать не удалось;

показаний свидетеля Л [], подтвердившего, что вечером 7 марта 2009 года вызванная им девушка, как потом стало известно О [] сразу же стала жаловаться, что работает по оказанию интимных услуг принудительно, ее похитили и заставляют заниматься проституцией. Он решил ей помочь, объяснил своему знакомому ситуацию. О [] пояснила, что вторая девушка приставлена к ней, чтобы следить и исключить возможность побега. Они вызвали такси, он вышел вместе с О [], при этом вторая девушка угрожала, кричала, что вызовет какого-то В [], который ей "оторвет голову", загонит в долги, однако им удалось сесть в такси и уехать;

показаний Петуховой О.А. на предварительном следствии, из которых усматривается, что в первых числах марта 2009 года она находилась в сауне по ул. [] г. [] в свою смену. В это время Зукина и Долинский привезли из города [] О [], по приказу Зукиной она забрала у О [] телефон, положив его в сейф. О [] «работать» категорически отказалась и закрылась в туалете. Через несколько дней Очищалкина вместе с другой девушкой уехала на вызов в квартиру, откуда сбежала;

результатов оперативно-розыскной деятельности записей телефонных переговоров, которые велись с абонентских номеров, зарегистрированных на Зукину.

По эпизоду принуждения потерпевших С [] М [] и К [] к продолжению занятием проституцией вина осужденных судом установлена на основании:

показаний потерпевшей С [] [] на предварительном следствии, об обстоятельствах, при которых 9 марта 2009 года к ней и М [] подъехал автомобиль, из которого вышли ранее знакомый Чернов и женщина. С [] пыталась убежать, но Чернов догнал, толкнул ее и она упала. В это время подошла женщина и потребовала, чтобы она в качестве проститутки, отработала наложенный на нее штраф. Когда она отказалась, начали избивать ее, Чернов наносил удары руками, затем схватил за волосы, затащил в машину, отвез в квартиру. Через некоторое время в эту же квартиру вошли М [] и С []. М [], пыталась убежать, но ее догнал Чернов. Морозова сказала, чтобы отпустили С [], а она приведет другую девушку. При этом разговоре присутствовали Зукина и Долинский. Утром 9 марта 2009 года М [], Долинский и Чернов уехали за другой девушкой К [], а когда привезли, Сысолятину отпустили домой. После этого Зукина с Долинским повезли ее, М [] и К [] в город []. Предварительно Зукина позвонила и сообщила, что вызвала такси. Примерно в 40 км от [] их пересадили в такси, на котором приехала осужденная Петухова. Зукина передала Петуховой три сотовых телефона, которые ранее забрала у нее и у других девушек, приказала телефоны им не отдавать, а передать их Русских, чтобы та положила в сейф. В такси, на котором приехала Петухова, привезли девушек в сауну Зукиной. Девушки начали возмущаться, однако в сауну приехал Тищенко, приказал им успокоиться и ждать возвращения Зукиной;

показаний потерпевших М [] о том, что в ночь с 8 на 9 марта 2009 года ей позвонил мужчина, представился А [] и заказал двух девушек для оказания интимных услуг. Она и сестра согласилась, на такси поехали по указанному адресу. Когда зашли в квартиру, она поняла, что их заманила в притон, пыталась бежать, но ее догнал Чернов и затащил обратно в квартиру. После этого Чернов забрал у них телефоны, отдал их Долинскому, обоих завели в комнату, где с ними стала разговаривать Зукина, которая предложила им ехать в [], где они будут заниматься проституцией в притонах Зукиной. Они не соглашались. Тогда Зукина с Долинским начали им угрожать физической расправой, Зукина в категоричной форме сказала, что увезет их в []. После этого их, а также С [] насильно вывели из квартиры, посадили в автомобиль Чернова и

привезли в [] закрыв в квартире, из которой не выпускали. На следующий день Зукина велела им собираться в [], они с сестрой вновь начали возмущаться, но Зукина сказала, что у них выхода нет. Она позвонила подруге К [], чтобы забрать ключи от арендованной ими квартиры. К [] назвала ей свой адрес. Когда К [] вышла из подъезда, чтобы отдать ключ, Долинский и Чернов насильно затащили ее в автомобиль. В машине К [] начала кричать, возмущаться, Чернов угрожал ей убийством, С [] К [] посадили в автомобиль "[]" и повезли в З []. На трассе они остановились, Долинский забрал у К [] телефон, здесь их ожидала машина, из которой вышла Петухова. Она, К [] и С [] по указанию Зукиной пересели в такси. Зукина в это же время инструктировала Петухову, требуя, чтобы их закрыли в сауне и никуда не выпускали, а телефоны, которые Долинский отдал Петуховой, закрыли в сейфе. Около 18 часов приехали в [] в сауну, где находилась Русских, их закрыли и не давали выйти. Петухова отдала Русских их сотовые телефоны. Вечером она просила Русских отпустить ее, та позвонила Зукиной, которая стала угрожать ей, говорила, что она должна отработать долг. М [] удалось с другого телефона дозвониться до своей матери, передать, что ее в З [] насильно удерживают. 11 марта 2009 года около 21 часа в сауну приехала Зукина, сообщила, что мать М [] обратилась в милицию. Зукина, Долинский и Тищенко сначала не хотели их отпускать, но затемпустили;

аналогичных показаний потерпевшей С []

протокола опознания, из которого следует, что М [] и С [] опознали Долинского и Чернова, как лиц, участвовавших в совершении преступления;

показаний потерпевшей К [] подтвердившей, что 9 марта 2009 года около 10 часов утра она находилась у своей подруги Е []. В это время ей на сотовый телефон позвонила М [] и попросила выйти на улицу для того, чтобы отдать ключи от арендуемой квартиры. По голосу она поняла, что М [] чем-то расстроена или напугана. Она взяла ключи и вышла из подъезда. Из легкового автомобиля вышел парень, как она узнала Долинский, и приказал ей сесть в автомобиль, схватил за руку, но она вырвалась и забежала в подъезд. Вскоре ей вновь позвонила М [] и уговорила выйти на улицу. Когда она вышла из подъезда, Долинский и Чернов затащили ее в машину, где она увидела М []. Она стала выяснять, зачем ее забрали, но Долинский начал на нее кричать, Чернов угрожал применением насилия, демонстрировал предмет похожий на оружие. В остальных показаниях К [] аналогичны показаниям потерпевших М [] и С [];

протоколов опознания, из которых следует, что потерпевшая К [] опознала Долинского и Чернова, как лиц участвовавших в совершении преступления;

показаний свидетеля М [] подробно рассказавшей об обстоятельствах похищения ее дочерей М [] и С [], о чем ей известно со слов потерпевших;

показаний свидетеля М [] подтвердившей, что в ночь с 8 на 9 марта 2009 года она приезжала в притон К [] где застала Зукину, Долинского, К [] Чернова, а также М [] и С []. Девушки выглядели расстроенными и испуганными, она успела переговорить с М [], которая пояснила, что ее и сестру Е [] похитили и привезли в этот притон;

показаний свидетеля О [] об обстоятельствах, при которых 9 марта 2009 года К [] находилась у нее в гостях. По мобильному телефону ей позвонила девушка по имени К [] и попросила вынести на улицу какие-то ключи. К [] взяла ключи, вышла и больше не возвращалась. 12 марта 2009 года К [] пришла к ней домой и рассказала, что когда она вышла из подъезда, ее схватили двое незнакомых парней, затащили в стоявший поблизости автомобиль и увезли в город [], где насильно удерживали в помещении сауны, заставляя заниматься проституцией;

показаний свидетеля Р [] об обстоятельствах, при которых 9 марта 2009 года около 13 часов 30 минут у дома [] по улице М [] видел, как из подъезда вышла молодая девушка, с ключом в руках. В это время к подъезду подъехал автомобиль, из машины вышел молодой парень, который подошел к девушке и в грубой форме приказал ей сесть в автомобиль. Между парнем и девушкой возник словесный конфликт, девушка не хотела садиться, тот же на этом настаивал. Видя, что девушка с ним ехать не желает, парень схватил ее за руку и попытался потащить к машине насильно, однако ей удалось вырваться, и она скрылась в подъезде. Парень остался возле подъезда, а девушка через некоторое время все-таки вышла на улицу. Парень снова схватил ее за руку и потащил к машине. Девушка сопротивлялась, идти не хотела. Затем из легкового автомобиля вышел другой парень и стал помогать тащить девушку, схватив ее за вторую руку и не давая вырваться. Когда они подтащили девушку к легковому автомобилю, из того же автомобиля донесся женский голос, при этом

женщина сказала, что девушке не стоит сопротивляться и все равно все будет так, как решит эта женщина. Парни втолкнули девушку в салон автомобиля и уехали. По фотографии он опознал К [REDACTED], как девушку, которую насильно посадили в автомобиль;

аналогичных показаний свидетеля Б [REDACTED] об обстоятельствах похищения К [REDACTED] известных ему со слов Р [REDACTED]

показаний потерпевшей П [REDACTED] подтвердившей, что в десятых числах марта 2009 года в сауну по ул. [REDACTED] г. З [REDACTED] из г. [REDACTED] привезли М [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED]. Со слов М [REDACTED] ей стало известно, что их похитили в городе [REDACTED];

показаний потерпевшей К [REDACTED] о том, что 10 марта 2009 года в притоне Зукиной она увидела трех новых девушек, двух из которых звали Е [REDACTED] находившихся в сауне не по своей воле. Когда в сауну пришла Зукина, девушки стали возмущались, что их привезли против воли. В ходе конфликта Зукина позвонила Тищенко, который вскоре приехал и высказывал угрозы в адрес привезенных девушек;

показаний свидетелей О [REDACTED] [REDACTED] и Ш [REDACTED] [REDACTED] на предварительном следствии о том, что 9 марта 2009 года в сауну по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] администратор Петухова привезла трех девушек - двух Е [REDACTED] и Н [REDACTED]. Из разговора с девушками они поняли, что Зукина и Долинский против их воли привезли в [REDACTED] Одна из девушек, ни при каких обстоятельствах не хотела оставаться в притоне и заниматься проституцией, сильно возмущалась и неоднократно пыталась сбежать, но Русских не давала этого сделать, закрывая двери сауны на ключ. Всем остальным Русских поясняла, что вновь прибывшие девушки постоянно будут находиться в сауне и «работать» с клиентами только в помещении сауны. Деньги за интимные услуги им не выплачивались, а просто записывались в специальную тетрадь в счет погашения каких-то долгов;

явки с повинной Чернова С.Г. и показаний Чернова С.Г. на предварительном следствии об обстоятельствах совершенного преступления в отношении С [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED] и участия в этом преступлении Зукиной и Долинского;

показаний Чернова С.Г. в ходе проверки на месте происшествия, где он указал место похищения С [REDACTED], местонахождение кафе [REDACTED]", возле которого им и Долинским были похищены М [REDACTED] и С [REDACTED], местонахождение дома, откуда была похищена К [REDACTED], а также притона для занятия проституцией, куда были перевезены и удерживались потерпевшие;

показаний свидетеля З [] [] на предварительном следствии, подробно рассказавшего об обстоятельствах похищения и удержания потерпевших С [], М [], С [] и К [] непосредственном участии в совершении этого преступления Зукиной, Долинского, Чернова и Тищенко;

показаний осужденной Петуховой О.А. на предварительном следствии, о том, что 9 марта 2009 года, когда она находилась дома, ей на сотовый позвонила Зукина и дала ей указание приехать в г. []. Не доезжая около 50 км. до Б [], ей позвонила Зукина и сказала, что стоит на трассе. На обочине дороги она увидела автомобиль " [] на котором ездила Зукина, в нем были Зукина, Долинский и три девушки – М [], С [] и К []. Девушки пересели к ней в автомобиль, Зукина ей ничего о девушках не рассказала, передала ей три сотовых телефона, пояснив, что это телефоны данных девушек. После этого она с девушками вернулась в З [], около 19 часов отвезла их в сауну по ул. [] "а", передала Русских сотовые телефоны девушек, а самих девушек оставили в помещении сауны;

показаний осужденной Русских З.П. на предварительном следствии, что вечером 8 марта 2009 года ей на сотовый телефон позвонила Зукина и сказала, что находится в г. [] с Долинским. Затем Зукина ей звонила вновь, сказала, что в сауну должна приехать Петухова, которой она должна будет дать денег на такси до г. []. Через некоторое время подъехала Петухова, она дала ей 2 или 3 тысячи рублей. 9 марта 2009 года около 23 часов к сауне подъехал автомобиль, на котором приехала Петухова вместе с тремя девушками. Петухова передала ей сотовые телефоны, пояснила, что данных девушек она забрала на дороге недалеко от []. Сотовые телефоны она положила в сейф и закрыла до приезда Зукиной;

данных оперативно - розыскных мероприятий (записей телефонных переговоров), которые в период с 8 марта по 11 марта 2009 года вела со своих телефонов Зукина, разговаривая с Петуховой, Черновым, Русских, а также Тищенко с К [].

По эпизоду похищения М [] И [] и К [] принуждении потерпевших к продолжению занятия проституцией вина Зукиной, Долинского, Тищенко и Чернова судом установлена на основании:

показаний потерпевшей М [] о том, что в вечернее время 11 марта 2009 года она вместе со своими знакомыми - И [] и К [] находились в кафе. Туда пришли Зукина, Долинский и Чернов, которые по указанию Зукиной завели их в сауну. Зукина схватила ее за волосы, ударила по ноге, после чего их троих насильно поместили в такси и привезли в квартиру по ул. [] после чего Зукина переговорила с диспетчером притона, приказав их не выпускать и не давать им сбежать. Зукина сказала, что за ними утром приедут и увезут в [], несмотря на то, что М [] поставила в известность, что она беременна;

протокола опознания, из которого следует, что потерпевшая М [] опознала Долинского и Чернова, как лиц, похитивших ее и других девушек; копий документов подтверждающих беременность М [];

показаний потерпевшей И [] [] на предварительном следствии об обстоятельствах ее похищения и участии в этом преступлении Зукиной, Долинского и Чернова;

показаний свидетеля С [] пояснившей, что работая диспетчером в притоне по адресу ул. [] г. [], в десятых числах марта 2009 года около 4 часов утра поступил заказ в сауну []" на трех проституток. После этого она вместе с И [], М [] и К [] поехала в сауну [], там увидели Зукину. М [] увидев Зукину, хотела убежать, однако дверь заблокировал один из парней. Зукина подбежала к М [] за ворот куртки утащила в комнату отдыха. Затем Зукина приказала ей отдать сотовый телефон, что она и сделала, передав имевшийся у нее телефон. Когда Зукина вышла из комнаты, то сказала девушкам, чтобы они собирались ехать в [] для выполнения интимных услуг. Убежать из сауны было невозможно, т.к. стоящий возле двери парень никого не выпускал. Девушки пробовали возмущаться по этому поводу, но один из парней в грубой форме их прервал, после чего они замолчали. Присутствующие с Зукиной парни вывели всех девушек на улицу, посадили в автомобиль и увезли;

явки с повинной и показаний осужденного Чернова С.Г. на предварительном следствии об обстоятельствах совершенного им в отношении М [] И [] и К [] преступления согласующихся с показаниями потерпевших и другими доказательствами;

материалов оперативно - розыскных мероприятий (записей телефонных переговоров), которые 11 марта 2009 года вела со своих телефонов Зукина.

По эпизоду принуждения потерпевших П [] Я [] и Т [] к продолжению занятием проституцией вина Зукиной, Долинского, Тищенко и Петуховой судом установлена на основании:

показаний потерпевшей П [] [] на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых в середине марта 2009 года она вместе с Я [], Т [] и М [] приехали на вызов в сауну « [] города [] для оказания услуг интимного характера. В помещении сауны находились двое парней, одного из которых звали В [] (Тищенко). Через некоторое время в сауну вошел парень по имени А [] (Долинский). В [] толкнул М [] сказал, что денег она за них не получит, потребовал выложить сотовые телефоны. Затем в сауну зашла Зукина, которая сказала, что они с В [] и А [] забирают привезенных проституток в [] для последующего занятия там проституцией и велели садиться в машину, отказаться они не могли, так как понимали, что к ним применят физическую силу. Приехав в [], Зукина и Долинский привезли их в сауну, затем перевезли в квартиру по пр. [] оставили там, закрыв дверь на замок. Потом за ними приехала Зукина и увезла в сауну, там они пробыли до утра, Зукина сначала их отпускать не собиралась, хотя они просили об этом и оставаться в [] не намеревались, но после переговоров с Тищенко, следующим утром, отпустили домой, и на такси они уехали в г. []

аналогичных показаний потерпевших Я [] и Т [] на предварительном следствии, дополнивших, что возможности свободно уйти из сауны у них не было. Я [] сильно возмущалась их похищением, а когда первоначально предложили ей поехать домой, она сказала, что без П [] и Т [] не поедет;

в ходе предъявления лиц для опознания П [] опознала Тищенко, а Я [] - Тищенко и Долинского как лиц, совершивших в отношении них преступление;

показаний свидетелей М [] [] П [] [] подробно рассказавших об обстоятельствах похищения П [], Я [] Т [], принуждения их к продолжению занятия проституцией и роли Зукиной, Долинского и Тищенко в совершении данного преступления;

показаний свидетеля Р [] в суде о том, что 17 марта 2009 года Зукина и Долинский привезли ее в квартиру по пр. [] там находились три девушки Т [], П [] и Я [] Зукина оставила ее вместе с девушками, закрыла металлическую дверь на замок, исключая открывание изнутри. Девушки были подавлены,

пожаловались, что прошедшей ночью были похищены из сауны города [REDACTED]. Затем приехала Зукина, предупредила, что оказывать интимные услуги они будут в сауне, они категорически отказались, но Зукина ответила, что они должны отработать несколько дней и увезла их в сауну;

показаний осужденного Долинского А.В. в ходе предварительного следствия об обстоятельствах, при которых в двадцатых числах марта 2009 года он совместно с Зукиной и Тищенко ездил в г. [REDACTED] чтобы привезти оттуда девушек для занятия проституцией. Там они приехали в сауну на ул. [REDACTED], вызвали по телефону проституток, с применением силы посадили трех девушек в автомобиль и привезли в [REDACTED], где стали предлагать работать у них, девушки не давали согласия, на следующий день данных девушек они отпустили;

результатов оперативно - розыскной деятельности - записей телефонных переговоров, которые вела со своих телефонов Зукина 18 марта 2009 года.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных по всем эпизодам преступлений, основанному на всесторонне и полно исследованных в судебном заседании доказательствах.

Всем представленным сторонами доказательствам дана оценка с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения дела по существу. При этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Вопреки доводам жалоб, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения.

Утверждение Зукиной о том, что после допроса потерпевшей Д [REDACTED] ей необоснованно отказано в повторном допросе потерпевшей К [REDACTED] не соответствует материалам дела. Из протокола судебного заседания следует, что после допроса Ду [REDACTED] ходатайств о дополнительном допросе К [REDACTED] стороной защиты не заявлялось.

Вопреки доводам жалобы осужденной Зукиной, судом установлены место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступлений каждым из осужденных. Эти обстоятельства соответствуют предъявленному им обвинению и не нарушают право на защиту.

Доводы жалоб о том, что приговор постановлен на показаниях потерпевших и осужденных на предварительном следствии, которые добыты с применением недозволённых методов следствия, тщательно проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что протоколы допросов осужденных и потерпевших, которые приведены в приговоре в качестве доказательств, составлены в соответствии с требованиями закона, осужденные допрошены с участием защитников, а с выходом на место совершения преступления - понятых, то есть в условиях исключаящих незаконное воздействие со стороны следователя. Замечаний по оформлению и содержанию протоколов допросов никто из участников следственных действий не заявлял.

На предварительном следствии осужденные и потерпевшие давали последовательные и подробные показания, указывая такие детали, о которых имели возможность знать только они сами, что свидетельствует, что показания даны ими добровольно, без принуждения, объективно излагая факты и события, имевшие место в действительности и о которых не было известно сотрудникам следственных органов. Эти показания согласуются между собой и с другими проверенными в суде доказательствами, поэтому правильно не исключены судом из числа доказательств по делу.

Доводы осужденных о том, что они не желали, чтобы их интересы на первоначальном этапе следствия представляли адвокаты по назначению органов следствия, являются неубедительными. Из материалов дела следует, что каждому из обвиняемых были предоставлены профессиональные защитники, с их добровольного согласия, жалоб на действия защитников они не заявляли.

Фальсификации доказательств, оговора осужденных со стороны потерпевших и свидетелей, о чем указывается в жалобах, судом также не установлено.

Утверждения Зукиной, что в ходе проведения обысков были изъяты и умышленно утрачены доказательства, указывающие на ее невиновность, а ряд лиц не допрошены, являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела следует, что все изъятые вещественные доказательства, в соответствии с требованиями закона в ходе предварительного следствия осмотрены, признаны таковыми, приобщены к материалам уголовного дела, а все лица, проходившие по делу, допрошены.

Показания потерпевших и свидетелей, на которые имеются ссылки в жалобах, исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ, в связи с наличием обстоятельств, препятствующих их явке в суд.

Доводы жалобы Зукиной о нарушении прав связанных с отказом следователя в ее допросе и проведении очных ставок, являются неубедительными. Из материалов дела следует, что заявление о согласии дать показания Зукина написала только после окончания предварительного следствия и ознакомления с материалами дела. Что касается очных ставок, на что также ссылается в жалобе и осужденный Бердникович, то в соответствии с требованиями закона проведение этого следственного действия является правом, а не обязанностью следователя, который самостоятельно направляет ход предварительного следствия.

Нельзя согласиться и с утверждением в жалобах осужденных об ограничении их права на ознакомление с материалами уголовного дела и с протоколом судебного заседания.

Из материалов дела следует, что осужденные Долинский, Тищенко, Русских, Петухова, Бердникович, Чернов и их защитники полностью ознакомились с материалами уголовного дела и без ограничений во времени, о чем свидетельствуют соответствующие документы (т. 28 л.д. 86-88, 95-98, 101-103, 114-116, 124-126, 134-136, 144-146).

Осужденная Зукина и ее защитник под различными предлогами умышленно затягивали ознакомление с делом, поэтому следователь был вынужден обратиться в суд с ходатайством об ограничении времени ознакомления, которое постановлением судьи обоснованно было удовлетворено.

В ходе судебного заседания осужденные, в том числе Зукина, ходатайств о дополнительном ознакомлении с материалами дела не заявляли.

Копии протокола судебного заседания всем осужденным были вручены 1 ноября 2011 года. С учетом большого объема, постановлением судьи от 15 ноября 2011 года срок ознакомления осужденных с протоколом судебного заседания продлен до 30 ноября 2011 года, срок подачи замечаний до 5 декабря 2011 года. Таким образом, для ознакомления с протоколом судебного заседания состоящего из четырех томов и принесения замечаний осужденным было предоставлено 35 дней, что с учетом объема протокола является разумным сроком. Ознакомившись с протоколом судебного

заседания все осужденные, за исключением Тищенко и Платенкова, принесли замечания на протокол судебного заседания, которые в соответствии с требованиями закона председательствующим рассмотрены.

Утверждение осужденных о необходимости непосредственного их участия при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания, не основано на законе.

В соответствии с требованиями статьи 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для их уточнения. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об их удостоверении либо отклонении. В соответствии с указанной нормой закона участие лиц, подавших замечания на протокол судебного заседания, связано с уточнением содержания замечаний и является правом, а не обязанностью суда. Как следует из поданных осужденными замечаний, они не содержат каких-либо неясностей, понятны, поэтому необходимость в вызове осужденных для их уточнения отсутствовала.

Таким образом, нарушений права на защиту осужденных при ознакомлении с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания, судебная коллегия также не находит.

Приостановление судебного разбирательства в отношении К [REDACTED] соответствует требованиям части 3 статьи 253 УПК РФ в связи с ее болезнью, так как не препятствовало рассмотрению уголовного дела в отношении других подсудимых.

Что касается доводов жалобы Чернова относительно формы судопроизводства, то при окончании предварительного следствия только Русских и Чернов ходатайствовали о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В ходе предварительного слушания Русских и Чернов согласились с решением остальных подсудимых и добровольно отказались от суда присяжных.

Доводы жалоб, о неправильной юридической квалификации действий осужденных, также являются несостоятельными.

Судом установлено, что действия Зукиной, Долинским, Петуховой, Русских и Тищенко были направлены на организацию занятия проституцией другими лицами, содержание притонов для занятия проституцией,

совершенные с применением насилия и угрозы его применения, что, помимо других доказательств, не оспаривается и самой осужденной Зукиной.

Все потерпевшие были доставлены в [] обманным путем либо насильно захвачены, лишены свободы, перемещены против их воли и согласия в другое место, где насильно удерживались, что свидетельствует о правильной квалификации их действий по ст. 126 УК РФ.

Из приведенных в приговоре доказательств усматривается, что о несовершеннолетнем возрасте потерпевших К [] и О [] все участники преступлений были осведомлены.

Доводы жалобы Чернова о том, что он не знал о несовершеннолетнем возрасте потерпевшей К [], опровергаются, наряду с другими доказательствами, показаниями самого Чернова на предварительном следствии, что он слышал разговор в сауне между Зукиной и К [], в ходе которого К [] просила отпустить ее и называла свой несовершеннолетний возраст.

Квалифицирующий признак похищения женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности по эпизоду И [], М [] и К [] вменен правильно, так как И [] и М [] сообщили участникам преступления, что находятся в состоянии беременности. Кроме того, на момент их похищения в связи с большим сроком беременности М [], данное обстоятельство было очевидно для осужденных.

Судом также установлено, что осужденными было совершено принуждение к продолжению занятия проституцией, так как ими высказывались требования продолжения занятия проституцией вопреки воле потерпевших, вынуждающие «работать» на Зукину.

В отношении части потерпевших, в частности Д [], К [], О [] осужденными было совершено вовлечение в занятие проституцией, так как до случившегося они проституцией не занимались.

В судебном заседании установлено, что Зукина, Долинский и Тищенко совершили торговлю людьми, то есть куплю - продажу человека, где одна сторона (продавец), которыми являлись Тищенко, Зукина и Долинский передает другой стороне (покупателю), которым выступало установленное лицо - людей (потерпевших С [], С [] и Ц []) за определенную денежную сумму, в целях их дальнейшей эксплуатации.

Таким образом, квалификация действий осужденным судом дана правильно.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобах, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных.

Наказание является справедливым.

Вопреки доводам жалоб Зукиной, Петуховой, Долинского, Русских и Бердниковича, гражданские иски о взыскании компенсации морального вреда, процессуальных издержек на покрытие расходов, связанных с явкой в судебное заседание потерпевших и свидетелей, оплату работы защитников разрешены правильно, выводы судом мотивированы, оснований для отмены приговора в этой части, не имеется.

Что касается доводов жалоб в части принадлежащего осужденным Зукиной и Русских имущества, то решение суда о его конфискации как орудий преступления и имущества полученного в результате совершения преступлений, а также обращение в счет погашения гражданских исков по настоящему делу, является правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства (ст. 104.1 УК РФ). Вопрос об очередности исполнения определен в соответствии с требованиями ст. 104-3 УК РФ.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, по следующим основаниям.

С 08 декабря 2011 года вступил в силу Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420 - ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым смягчено наказание по ст. 126 УК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ уголовный закон смягчающий наказание имеет обратную силу и подлежит применению, поэтому действия осужденных следует переквалифицировать со ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420 – ФЗ).

В связи с внесенными в приговор изменениями подлежит смягчению назначенное осужденным наказание по ст. 126 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Ссылки в описательно - мотивировочной части приговора на показания К [] подлежат исключению, поскольку уголовное дело в отношении подсудимой К [] производством приостановлено, она в судебном заседании в качестве подсудимой не допрашивалась, поэтому оглашение ее показаний на предварительном следствии не основано на законе.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 20 сентября 2011 года в отношении Зукиной И [] А [], Долинского А [] В [], Тищенко В [] А [], Русских З [] П [], Петуховой О [] А [], Бердниковича Е [] В [] Чернова С [] Г [] изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылки на показания К []

переквалифицировать действия **Зукиной И.А.** по эпизоду похищения П [] и М [] с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

по эпизодам похищения Д [] и К [], М [] и В [] Р [] и С [], несовершеннолетних К [] и О [], М [], И [] и К [] действия **Зукиной И.А.** переквалифицировать с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря

переквалифицировать действия **Петуховой О.А.** по эпизодам похищения П [] и М [], Д [] и К [] несовершеннолетней О [] с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.06.2004г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) окончательно **Петуховой О.А.** назначить 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

переквалифицировать действия **Русских З.П.** по эпизодам похищения П [] и М [], М [] и В [], Р [] и С [], несовершеннолетней К [] с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) окончательно **Русских З.П.** назначить 7 лет 7 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

переквалифицировать действия **Тищенко В.А.** по эпизодам похищения П [] и М [], Д [] и К [], М [] и В [], Р [] и С [], М [] и И []

К [] , несовершеннолетних К [] и О [] с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 241 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), п. «в» ч. 3 ст. 127-1 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.11.2008г.), п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) окончательно **Тищенко В.А.** назначить 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

переквалифицировать действия **Бердниковича Е.В.:**

по эпизоду похищения М [] и В [] с пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

по эпизоду похищения Р [] и С [] с пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

по эпизоду похищения несовершеннолетней К [] с пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря

2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы за каждое преступление;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) окончательно **Бердниковичу Е.В.** назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

переквалифицировать действия **Чернова С.Г.** по эпизоду похищения несовершеннолетней К [REDACTED] с пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции ФЗ от 08 декабря 2003 года) на пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420 - ФЗ), ч. 3 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.), пп. «а», «в» ч. 2 ст. 240 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003г.) окончательно **Чернову С.Г.** назначить 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]