# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-2

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 14 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Молчанова Н[redacted] Г[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 17 мая 2011 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 22 июня 2011 г., постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Молчанова Н.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 17 мая 2011 г. Молчанов Н.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде дисквалификации сроком на один год.

Решением судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 22 июня 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 сентября 2011 г. жалоба Молчанова Н.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 17 мая 2011 г. и решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 22 июня 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Молчанов Н.Г. просит вынесенные в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Оснований для отмены состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесение лицом, осуществляющим кадастровую деятельность, заведомо ложных сведений в межевой план, акт согласования местоположения границ земельных участков, технический план или акт обследования, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечёт административное наказание.

Как усматривается из представленных материалов, 21 июня 2010 г. был подготовлен межевой план земельного участка, расположенного по адресу: Краснодарский край, Туапсинский район, с. Дефановка, ул. Центральная, д. 73 «б», площадью 1337 квадратных метров, в который были внесены заведомо ложные сведения, в результате чего площадь указанного участка увеличилась на 284 квадратных метра и составила 1621 квадратных метров. Данный межевой план был подписан генеральным директором ООО «Геологическое универсальное предприятие «Комитет землеустройства и кадастра объектов недвижимости» Молчановым Н.Г. (л.д. 6–18).

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, которым дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, генеральный директор ООО «Геологическое универсальное предприятие «Комитет землеустройства и кадастра объектов недвижимости» Молчанов Н.Г. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание в жалобе на то, что настоящее дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьёй с нарушением правил подсудности, не может являться основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В силу положений части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно абзацам 2, 4 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 названной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы,

должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

В остальных случаях дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 и 2 упомянутой выше статьи, рассматриваются мировыми судьями.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, административное расследование по настоящему делу не проводилось.

Молчанов Н.Г. не является лицом, замещающим должность федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации либо муниципальной службы.

Следовательно, дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьёй с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьёй 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Молчанов Н.Г. не был надлежащим образом извещён о месте и времени рассмотрения дела, не является обоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как усматривается из представленных документов, Молчанов Н.Г. был извещён мировым судьёй о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, телефонограммой (л.д. 81).

Указанный способ извещения согласуется с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», которым предусмотрено, что в целях соблюдения установленных статьёй 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Таким образом, мировой судья, приняв необходимые меры по надлежащему извещению Молчанова Н.Г. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, обоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не опровергают наличия в действиях Молчанова Н.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Административное наказание назначено Молчанову Н.Г. в пределах санкции части 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Молчанова Н.Г. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 17 мая 2011 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 22 июня 2011 г., постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16 сентября 2011 г., вынесенные в отношении Молчанова Н Г по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Молчанова Н.Г. без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда Российской Федерации** **В.П. Меркулов**