



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-012- 2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Калинина Г.А. и адвоката Болбат О.В. в его интересах на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 18 ноября 2011 года, по которому

Калинин Г.А., **А.**,

несудимый, -

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок десять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Калинина Г.А.:

- в пользу Фе в счет компенсации морального вреда () рублей;
- в доход государства процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Кима В.Ф. за участие на предварительном следствии по назначению в сумме

([redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] рублей [redacted]
 [redacted]) копеек.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведырниковой О.Н., выслушав осужденного Калинина Г.А. и адвоката Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Калинин Г.А. признан виновным в совершении покушения на убийство малолетнего Ф [redacted] то есть лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, которое не было доведено до конца по не зависящим от него причинам.

Преступление совершено 22 мая 2000 г. в г. [redacted] Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Калинин Г.А.** выражает несогласие с приговором, утверждает, что суд неверно квалифицировал его действия, умысла на убийство у него не было, преступление совершил в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения. Считает, что данный факт подтверждается показаниями свидетелей К [redacted] и Ш [redacted], а также потерпевшего Ф [redacted] указывает, что его действия были хаотичны, беспорядочны и нецеленаправленны, утверждает, что личной неприязни к потерпевшему у него не было, одновременно высказывает предположение, что какие-то слова потерпевшего могли показаться ему унижительными и послужить «последней каплей» для внезапно возникшего сильного душевного волнения. Считает, что экспертиза на состояние аффекта проводилась в г. [redacted] не компетентными лицами, а в проведении такой экспертизы в г. [redacted] следователь ему отказал. В то же время не снимает с себя вины за содеянное и выражает искренне раскаяние в содеянном. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.
- **адвокат Болбат О.В. в интересах Калинина** выражает несогласие с приговором, утверждает, что суд неверно квалифицировал его действия, по ее мнению суд не привел доказательств того, что потерпевший Ф [redacted] 03 октября 1989 года рождения на момент совершения преступления- 22 мая 2000 г.- находился в беспомощном состоянии. Указывает, что УК РФ 1996 г. такого квалифицирующего

признака как убийство малолетнего не предусматривал, а сам по себе 10-летний возраст потерпевшего о его беспомощности не свидетельствует. Считает, что применение такого квалифицирующего признака является нарушением ст.10 УК РФ. Полагает, что судом не установлены мотив и цель преступления, умысел на убийство отсутствовал и действия Калинина должны быть квалифицированы по ч.1 ст.111 УК РФ. Считает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной 24 марта 2011 года, а также активное способствование раскрытию преступления при проверке его показаний на месте происшествия. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший Ф. [REDACTED] и государственный обвинитель Загвозкина Н.Г. просят оставить приговор без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч.1 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции; 2) нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора.

Таких нарушений по данному делу не установлено.

Виновность Калинина Г.А. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена совокупностью доказательств, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, которые получили оценку суда в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для правильного разрешения дела.

В судебном заседании Калинин Г.А. виновным себя признал частично, ссылаясь на то, что у него не было умысла на убийство.

Проверив и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что вина Калинина Г.А. в содеянном полностью установлена его собственными показаниями, показаниями потерпевшего и свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов и вещественными доказательствами.

Так, при задержании в качестве подозреваемого 24 марта 2011 г. Калинин в присутствии адвоката Кима В.Ф. пояснил, что 22 мая 2000 г. около 14 часов, находясь в квартире с малолетним Ф [REDACTED], нанес ему многочисленные удары ножом и молотком в область головы и грудной клетки, душил его шарфом до тех пор, пока тот не перестал подавать признаков жизни (т. 3 л.д. 35-38).

Проанализировав обстоятельства содеянного, включая количество, характер, способ и локализацию причиненных Калинин потерпевшему телесных повреждений – нанесение многочисленных ударов в область головы и грудной клетки, ранения жизненно важных органов, поочередное применение им трех различных орудий (резиновой дубинки, молотка, ножа) со значительными поражающими свойствами, его действия, направленные на удушение потерпевшего различными предметами (поясом, проводами), объем и характер этих действий в течение продолжительного периода времени, суд пришел к правильному выводу о том, что преступление совершено Калинин Г.А. с прямым умыслом, то есть он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления смерти потерпевшего и желал этого. Однако смерть Ф [REDACTED] не наступила по не зависящим от его воли причинам – в результате своевременно оказанной медицинской помощи.

Также обоснованным является вывод суда о том, что Калинин Г.А. осознавал, что Ф [REDACTED] в силу своего малолетнего возраста и физического развития находится по отношению к нему в беспомощном состоянии и не может оказать ему сопротивления, в том числе убежать или позвать кого-либо на помощь, поскольку в квартире, дверь которой он запер, они изначально находились вдвоем.

Оценив имеющиеся доказательства по делу в их совокупности суд пришел к верному выводу о том, что мотивом совершения преступления явилась возникшая неприязнь подсудимого к потерпевшему на почве того, что малолетний Ф [REDACTED] отказал ему находиться в квартире, где он собирался ждать К [REDACTED] и Ш [REDACTED] у которых находились его документы, а с последней он хотел восстановить семейные отношения.

В связи с этим доводы жалоб осужденного и его защитника о том, что у него не было мотива для покушения на убийство малолетнего потерпевшего, несостоятельны.

Довод жалобы защитника Болбат о том, что ч. 2 ст. 105 УК РФ в старой редакции закона не предусматривала ответственности за убийство малолетнего, рассматривался судом первой инстанции и получил правильную оценку в приговоре, согласно которой по смыслу закона к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены

малолетние дети, неспособные в силу возраста и физического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление, каковым на момент совершения преступления являлся потерпевший Ф [REDACTED]

Доводы жалобы адвоката Болбат О.В. об отсутствии в приговоре доказательств того, что потерпевший Ф [REDACTED] 03 октября 1989 года рождения на момент совершения преступления- 22 мая 2000 г.- находился в беспомощном состоянии, не могут быть признаны состоятельными.

По смыслу закона малолетние лица признаются находящимися в беспомощном состоянии в силу своего возраста и связанных с ним особенностей их физического и психического развития. Иных доказательств того, что малолетнее лицо находилось в беспомощном состоянии, кроме его возраста, не требуется.

Поскольку основания для сомнений в том, что потерпевший в момент совершения преступления являлся малолетним, отсутствуют, вывод суда о том, что потерпевший заведомо для виновного, который был осведомлен о его возрасте, находился в беспомощном состоянии, является обоснованным и соответствует закону.

С доводами жалобы осужденного Калинина Г.А. о том, что он совершил преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения нельзя согласиться, поскольку они не подтверждаются материалами дела.

Как следует из заключения амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 27 апреля 2011 г. Калинин Г.А. каким-либо психическим расстройством не страдал и не страдает, во время совершения инкриминируемого деяния не обнаруживал признаков временного психического расстройства в виде бредовых, галлюцинаторных переживаний, сумеречного расстройства сознания с искаженным восприятием окружающей обстановки и дезориентированностью, его действия носили целенаправленный и последовательный характер. Поэтому он мог и может отдавать отчет своим действиям и руководить ими, обнаруженные у него черты акцентуации характера по эмоционально-неустойчивому типу, не лишали его таких способностей. В мерах принудительного медицинского характера он не нуждается. До и в момент совершения инкриминируемого деяния он не находился в состоянии аффекта, так как отсутствовала совокупность критериев для диагностики данного состояния, он находился в состоянии эмоционального возбуждения, однако данное состояние не отличалось выраженной глубиной дезрегулирующего влияния на сознание и деятельность, как при аффекте. Его действия были достаточно организованы и требовали переключения

внимания, адекватного восприятия окружающей обстановки (т. 1 л.д. 233-238).

Данных, позволяющих подвергнуть сомнению обоснованность экспертного обследования, судом установлено не было, в связи с чем доводы жалобы осужденного на некомпетентность экспертов не могут быть приняты во внимание.

Наказание Калинину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории особо тяжких деяний, данных о его личности, обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца, влияния наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также смягчающих обстоятельств.

Доводы жалобы защитника Болбат о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие Калинина раскрытию преступления, являются несостоятельными, поскольку опровергаются приговором суда, который пришел к верному выводу о том, что сам по себе факт того, что Калинин Г.А. в ходе предварительного расследования полностью признавал свою вину и давал показания о совершенном им преступлении, а в судебном заседании – признал вину частично, не является достаточным для признания того, что он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

В то же время судебная коллегия признает заслуживающими внимания доводы жалобы защитника Болбат о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной Калинина Г.А. от 24 марта 2011 г.

Как видно из материалов дела, уголовное дело было приостановлено 22 июля 2000 г. за розыском обвиняемого Калинина Г.А., скрывшегося от предварительного следствия (т. 1 л.д. 7, т. 3 л.д. 1-2, 5), и возобновлено 24 марта 2011 г. (т. 1 л.д. 11-13) в связи с установлением его местонахождения.

Согласно приговору данных о том, Калинин Г.А. добровольно явился в ОВД по месту проживания, как только узнал, что его разыскивает милиция, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выше выводом суда, поскольку в материалах дела имеется заявление Калинина от 24 марта 2011 г., согласно которому, узнав о том, что его разыскивает милиция в связи с убийством Ф [REDACTED], он добровольно явился в следственный отдел по г. [REDACTED] Республики [REDACTED] для дачи показаний (т.3 л.д.15).

Кроме того, в материалах дела имеется рапорт капитана милиции К [] из которого следует, что им установлен в Республике [] ([]) в г. [] находящийся в федеральном розыске Калинин Г.А., которому разъяснена необходимость явки в следственный отдел г. [] Республики [] для дачи показаний по факту покушения на убийство малолетнего Ф [] на что гражданин Калинин выразил желание добровольно проследовать в следственный отдел, после чего был доставлен к следователю К [] В отношении Калинина никаких принудительных мер не предпринималось (т.3 л.д.16).

Также в материалах дела имеется рапорт майора милиции В [], принимавшего участие в вышеуказанных действиях, который подтверждает обстоятельства, указанные в рапорте капитана милиции К [] (т.3 л.д.18).

С учетом изложенного Судебная коллегия не может согласиться с решением суда первой инстанции, отказавшегося признать явку Калинина в с повинной смягчающим обстоятельством на том основании, что на момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела 22 мая 2000 г. (т. 1 л.д. 1) компетентным органам было уже известно о совершении им преступления.

Согласно ч. 1 ст. 142 УПК РФ явкой с повинной признается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Судя по протоколу явки Калинина с повинной от 24 марта 2011 года, он добровольно сообщил о совершенном им преступлении и дал подробные показания об обстоятельствах содеянного (т.3 л.д.19-21).

Кроме того, имея возможность скрыться при передвижении из г. [] Республики [] ([]) в г. [] Республики [] Калинин добровольно явился к следователю для дачи показаний.

Судя по материалам дела, в том числе протоколу задержания подозреваемого от 24 марта 2011 года (т.3 л.д.35-38), Калинин был задержан уже после того, как он явился с повинной и добровольно сообщил о совершенном им преступлении.

При таких обстоятельствах, имеются основания для признания явки Калинина с повинной смягчающим обстоятельством.

С учетом п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ Судебная коллегия полагает необходимым приговор в отношении Калинина изменить и снизить назначенное ему наказание.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 18 ноября 2011 года в отношении **Калинина Г.А.** изменить:

признать явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание Калинина Г.А.

снизить наказание, назначенное Калинину Г.А. по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), до 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: