



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-012-6сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лазарева А.Ю. и адвоката Шаметкиной О.И. на приговор Новосибирского областного суда от 10 октября 2011 года, которым

Лазарев А.Ю.

несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год., с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.1 ст. 53 УК РФ установлены следующие ограничения свободы: после отбытия основного назначенного наказания не выезжать в течение назначенного срока за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным данного наказания, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Возложена на Лазарева А.Ю. обязанность после отбытия наказания встать на регистрационный учет в указанный государственный орган и ежемесячно являться в него для регистрации.

Постановлено взыскать с Лазарева А.Ю. в пользу К [] и Ч [] по [] рублей каждой в счет компенсации морального вреда, а также в пользу К [] С. [] рублей в счет возмещения материального вреда.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав осужденного **Лазарева А.Ю.** адвоката **Бицаева В.М.** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Лазарев А.Ю. признан виновным в убийстве Ш [] и К []

Преступление совершено 26 июля 2010 года в дачном некоммерческом товариществе [], расположенном вблизи п. [] к [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

осужденный Лазарев А.Ю. и адвокат Шамёткина О.И. считают приговор незаконным и необоснованным. Полагают, что при рассмотрении уголовного дела были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Так, в списках кандидатов в присяжные заседатели, врученных Лазареву и его защитнику, содержались лишь сведения о возрасте кандидатов, другая информация о них отсутствовала, что помешало стороне защиты делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей, ввиду тенденциозности ее состава. Утверждают, что было допущено ограничение прав стороны защиты на предоставление доказательств. Было не удовлетворено ходатайство защиты о содействии в вызове свидетелей, которые могли бы дать показания подтверждающие версию обвиняемого. При исследовании доказательств, исследовались лишь протоколы телефонных соединений сотового оператора [] и отказано в ходатайстве об истребовании протоколов других сотовых операторов. Указывают, что в напутственном слове председательствующий указал, что Ш [] и К [] являлись охранниками в ДНТ [] и, что Лазарев, подойдя к лежащему на полу Ш [] произвел в него второй выстрел. Хотя сторона обвинения, выступая в прениях, исключила эти обстоятельства из обвинения Лазарева. Во время обсуждения вопросов подлежащих разрешению присяжными заседателями, стороной защиты были внесены предложения, которые бы исключали ответственность Лазарева, но при окончательной формулировке вопросов предложения стороны защиты приняты не были. Лазарев указывает, что адвокат Шевченко его не защищал, а действовал в интересах другого лица. Считают незаконным решение суда о сохранении ареста на дом Лазарева. Утверждают, что суд не предоставил Лазареву и его защите времени на подготовку к допросу и выработке единой позиции по граж-

данскому иску. По этим основаниям просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Егорова А.Э., потерпевшие К [] и Ч [] К. считают доводы кассационных жалоб осужденного и его адвоката не состоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено судом первой инстанции в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. ст. 324-353 УПК РФ, которые регламентируют особенности разбирательства в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей; с соблюдением принципов состязательности и реального обеспечения равенства прав сторон обвинения и защиты.

Судебная коллегия отмечает, что существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли отразиться на обоснованности и объективности вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, повлиять на законность постановленного, на основании этого вердикта приговора, допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, каких либо нарушений процессуального порядка при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных заседателей допущено не было. Подсудимым и их защитникам была предоставлена возможность участия в отборе присяжных, заявлять им мотивированные и немотивированные отводы. Указанные процессуальные права подсудимыми и их защитниками были реализованы (т. 5, л.д. 206-208).

Как видно из материалов дела списки кандидатов в присяжные заседатели, врученные сторонам соответствовали требованиям ч.4 ст. 327 УПК РФ, необходимые сторонам сведения об образовании и социальном статусе кандидатов в присяжные заседатели осужденный и адвокаты могли выяснить, задав кандидатам соответствующие вопросы.

Обстоятельств, исключающих участие присяжных заседателей сформированной коллегии в судопроизводстве по делу, определенных ст. 61 УПК РФ, а также способных вызвать предубеждение, повлиять на решение по делу, не установлено, что проверено судом с участием сторон. Каких-либо правовых оснований, которые бы препятствовали им участвовать в судебном заседании в качестве присяжных заседателей, не имеется.

Утверждения, содержащиеся в жалобах о том, что на присяжных заседателей оказывалось давление со стороны СМИ, вызвавшее предубеждение о виновности подсудимых, являются не состоятельными и не подтверждены какими-либо объективными данными.

Представленные сторонами доказательства, перед их исследованием в присутствии присяжных заседателей, проверялись на предмет их относимости и допустимости. В соответствии с требованиями ст. 291 УПК РФ у сторон обвинения и защиты имелись не только равные права представления доказательств, дополнения судебного следствия, но и оспаривание допустимости тех или иных доказательств.

Все ходатайства сторон, которые ими были заявлены в ходе судебного заседания, были разрешены судом в соответствии с установленным уголовно-процессуальным порядком, с вынесением соответствующих процессуальных решений, законность и обоснованность которых у кассационной коллегии сомнений не вызывает.

Доводы кассационных жалоб об ограничении прав стороны защиты, выразившихся в отказе в удовлетворении некоторых заявляемых стороной защиты ходатайств, нельзя признать обоснованными. Поскольку отказ в удовлетворении заявленных защитой ходатайств, по мотивам их необоснованности, при соблюдении судом предусмотренной процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть оценено как нарушение закона и ограничение прав стороны защиты.

В соответствии со ст. 339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминируемых подсудимым деяний относится к компетенции присяжных заседателей. Частями 2 и 3 ст. 348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимых в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности Лазарева А.Ю. в инкриминируемом ему деянии, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Поэтому доводы, изложенные в жалобах осужденного и его защитника, касающиеся неправильной оценки доказательств, в том числе оценки показаний свидетелей, потерпевших, выводов экспертиз, а также ссылки о невиновности в совершении преступления, признанного доказанным вердиктом присяжных заседателей, также как и доводы о непричастности к ним, о несоответствии показаний свидетелей, потерпевших, и выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, не могут являться предметом обжалования.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных сторонами доказательств не было.

Вопреки доводам жалоб, вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон, а также замечаний и предложений сторон.

Из анализа вопросного листа следует, что вопросы поставлены в понятных заседателям формулировках. Согласно протоколу судебного заседания, предусмотренная ст. 338 УПК РФ процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим судьей соблюдена (т. 7, л.д. 28 – 32). Каких либо вопросов, при ответе на которые требуются специальные юридические познания, в вопросном листе не имеется.

Указание в напутственном слове на то, что Ш [] и К [] являлись охранниками ДНТ [] не влияет на квалификацию действий Лазарева.

Утверждения, высказанные в жалобах, что напутственное слово председательствующего по делу было оглашено с нарушением принципов объективности и беспристрастности, не соответствует материалам дела. Как следует из его текста, в нем приведены как доказательства стороны обвинения, так и стороны защиты. Каких либо данных, указывающих на обвинительный уклон напутственного слова, не установлено, оно произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ.

Сторонам была предоставлена равная возможность выразить свои замечания по содержанию напутственного слова, однако участники судебного разбирательства возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего, не заявили (протокол с\з т.7, л.д. 33).

Подсудимому, а также адвокатам в стадии обсуждения последствий вердикта было предоставлено право участия в судебных прениях. Доводы кассационных жалоб о том, что Лазарев не был готов к выступлению с последним словом, так как ему не было предоставлено время для подготовки и для согласования своей позиции с адвокатами, являются необоснованными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания такое время ему было предоставлено (т. т.7, л.д. 80).

Доводы Лазарева о том, что имеющийся у него защитник Шевченко А.А., его не защищал, являются не состоятельными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, при решении вопроса об отводе адвоката Шевченко А.А., Лазарев заявил, что защиту своих интересов он доверяет адвокатам Шаметкиной О.И. и Шевченко А.А., с которыми до начала судебного заседания беседовал, позиция согласована, разногласий нет (т. 5, л.д. 18).

Гражданский иск потерпевших разрешен в соответствии с требованиями закона, в целях обеспечения исполнения решения по гражданскому иску суд обоснованно сохранил ранее наложенный арест на имущество Лазарева в виде индивидуального жилого дома.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, обстоятельствам дела и полностью отвечает требованиям ст.60 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 10 октября 2011 года в отношении **Лазарева А. [REDACTED] Ю. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи