



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О12-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«7» февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.

судей Лизунова В.М., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Дмитриева А.И., Боюки А.Н., Субботина Д.Г., Халитовой Е.Ю., Шишкина И.П., Окайкина Г.А., Гладилиной Л.С., адвокатов Лоцилина В.А., Белкова Г.А., Гасанова М.Ю., Самокаевой Е.В., Кузьминой Е.Л., потерпевших Сычёва А.В., Флегентовой Д.Ю., Ремизовой Е.Ю., иванова А.Д., Николаевой О.В., Николаевой Т.В., Смирновой Н.В., Ярылкина А.В., законного представителя Романовой Е.О. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 6 октября 2011 года, по которому

**ДМИТРИЕВ** А. [redacted] И [redacted], [redacted],  
[redacted],  
*несудимый, -*

признан виновным и назначено наказание:

по ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении З [redacted]) в виде лишения свободы на срок 4 года со штрафом в размере 7000 рублей;

по ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении А [redacted], А [redacted], А [redacted]) в виде лишения свободы на срок 4 года со штрафом в размере 7000 рублей;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Ф [ ] С [ ] [ ], Ф [ ] Р [ ] Ф [ ] Ф [ ]) в виде лишения свободы на срок 7 лет со штрафом в размере 300000 рублей;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]) в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 200000 рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]) в виде лишения свободы на срок 9 лет;

по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]) в виде лишения свободы на срок 5 лет со штрафом в размере 100000 рублей;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [ ] [ ] и З [ ]) в виде лишения свободы на срок 8 лет со штрафом в размере 300000 рублей;

по ч. 1 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении А [ ]) в виде лишения свободы на срок 2 года со штрафом в размере 50000 рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении Х [ ]) п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении Л [ ]) п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении А [ ]) п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении М [ ]) п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении Л [ ]) п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]) п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении Х [ ]) в виде лишения свободы по 8 лет со штрафом в размере 100000 рублей за каждое преступление.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно наказание Дмитриеву назначено в виде лишения свободы сроком на 12 лет со штрафом в размере 500000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

**Б О Ю К А** А [ ] Н [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимый, -

признан виновным и назначено наказание:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ ( по эпизоду в отношении Ф [ ] С [ ] [ ] Ф [ ] [ ] Р [ ] [ ] Ф [ ] [ ] Ф [ ]) в виде лишения свободы на срок 7 лет со штрафом в размере 250000 рублей;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ ( по эпизоду в отношении В [ ]) в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 200000 рублей;

по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]) в виде лишения свободы на срок 5 лет со штрафом в размере 100000 рублей;

по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ]) в виде лишения свободы на срок 9 лет;



по ч. 3 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Н [ ] [ ] С [ ] Н [ ]) в виде лишения свободы на срок 4 года со штрафом в размере 7000 рублей;  
 по ч. 4 ст. 159 УК РФ (по эпизоду в отношении Я [ ] [ ] и Я [ ]) в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 150000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно наказание Халитовой назначено в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 250000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

**ГЛАДИЛИНА** Л [ ] С [ ] [ ] [ ]  
 [ ]  
 [ ] ранее судима 11 июля 2007 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена 31 декабря 2008 г. по отбытии наказания,

признана виновной и назначено наказание:

по ч. 3 ст. 159 УК РФ ( по эпизоду в отношении З [ ]) в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 5000 рублей;  
 по ч. 2 ст. 159 УК РФ ( по эпизоду в отношении Ш [ ]) в виде лишения свободы на срок 2 года;  
 по ч. 2 ст. 159 УК РФ ( по эпизоду в отношении П [ ]) в виде лишения свободы на срок 2 года;  
 по ч. 2 ст. 159 УК РФ ( по эпизоду в отношении М [ ]) в виде лишения свободы на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно наказание Гладиллиной назначено в виде 4 лет лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей.

Согласно ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года.

Гладиллина Л.С. обязана без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, не менять постоянного места жительства, периодически являться в указанный орган на регистрацию;

**ОКАЙКИН** Г [ ] А [ ], [ ] [ ]  
 [ ] [ ] [ ] [ ]  
 [ ] несудимый, -



в отношении И [ ] за непричастностью к совершению преступлений на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Боюка А [ ] Н [ ] по предъявленному обвинению:  
по ч.3 ст.30 ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении М [ ] и М [ ] [ ] за отсутствием в действиях состава преступления на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ ;  
по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении Н [ ] [ ] С [ ] и Н [ ] за непричастностью к совершению преступлений на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Субботин Д [ ] Г [ ] по предъявленному обвинению:  
по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении Н [ ] [ ] С [ ] и Н [ ] за непричастностью к совершению преступлений на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Халитова Е [ ] Ю [ ] по предъявленному обвинению:  
по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении М [ ] и М [ ] по ч.3 ст.30, пп. «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (по эпизоду в отношении В [ ] за отсутствием в действиях состава преступления на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осуждённых Дмитриева А.И., Халитовой Е.Ю., Шишкина И.П., адвокатов Романова С.В., Петровой И.Н., Пермяковой Т.Н., Лоцилина В.А., потерпевшего И [ ] по доводам жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

#### установила:

в кассационных жалобах и дополнениях:

осуждённый Дмитриев А.И. указывает, что дело рассмотрено с нарушением закона, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, нарушен принцип презумпции невиновности, приговор обоснован недопустимыми доказательствами. В [ ] он не похищал, к ней никакого отношения не имеет, мошенничества в отношении её не совершал, вымогательства у таксистов также не совершал, организованную преступную группу не создавал, не руководил ею и не участвовал в ней. Мошенничества в отношении З [ ] не совершал и просит приговор отменить и дело передать на новое рассмотрение. Дмитриев также просит переквалифицировать его действия с п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ по 8 эпизодам на ч.1 ст.163 УК РФ, оправдать его по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ и по ч.3 ст.159 УК РФ.

Адвокат Лоцилин В.А. в защиту Дмитриева ссылается на то, что дело рассмотрено с нарушением закона, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, квалифицирующий признак «организованная группа» не доказан.

Дмитриев преступлений не совершал, суд исследовал не все доказательства, вина осуждённого не доказана, выводы суда основаны на предположении и они, как и доказательства, противоречивы, ОПГ не создавал и не руководил ею. Суд использовал недопустимые доказательства (показания свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED]). По эпизоду с З [REDACTED] у Дмитриева алиби, которое не проверено. Результаты ОРД являются недопустимыми доказательствами, так как получены с нарушением закона. Судом не разрешена судьба всех вещественных доказательств по делу. Записи телефонных переговоров оглашены также с нарушением закона (ст.241 УПК РФ), ходатайство о назначении фоноскопических экспертиз разрешено не в совещательной комнате.

Адвокат Лоцилин В.А. в жалобе даёт свой подробный анализ доказательств и их оценку и просит приговор отменить и Дмитриева оправдать.

Осуждённый Боюка А.Н. указывает, что В [REDACTED] не похищал, по эпизоду с И [REDACTED] покушение на мошенничество также не совершал, ОПГ не было и просит по эпизоду с З [REDACTED] и Г [REDACTED] переквалифицировать его действия со ст.159 УК РФ на ст.165 УК РФ, по эпизоду с Ф. [REDACTED] и др. – со ст.159 УК РФ на ст.165 ч.1 УК РФ и смягчить ему наказание.

Адвокат Белков Г.А. в защиту Боюки ссылается на то, что судебное следствие проведено необъективно, создание организованной преступной группы не доказано и в ней Боюка не состоял и преступлений не совершал. По всем эпизодам мошенничеств в действиях осуждённого нет состава преступления, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Осуждённый Субботин Д.Г. утверждает, что в ОПГ не состоял, её не существовало, преступлений он не совершал, вина его не доказана. Дело рассмотрено с нарушением закона, судом рассмотрены недопустимые доказательства, три явки с повинной он дал под физическим воздействием и просит приговор отменить и дело прекратить.

Осуждённая Халитова Е.Ю. просит приговор отменить и дело прекратить, ссылаясь на то, что преступлений не совершала, у неё имеется малолетняя дочь, которая нуждается в её заботе.

Адвокат Гасанов М.Ю. в защиту Халитовой указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, дело рассмотрено с нарушением закона, ОПГ не было и Халитова в ней не состояла. Противоречия в показаниях осуждённых, потерпевших и свидетелей не оценены, судебное разбирательство проведено односторонне, не полно, многие обстоятельства не проверены и не оценены. Судом не установлены мотивы преступлений, которых осуждённая не совершала. Халитова характеризуется положительно, имеет малолетнюю дочь,

у неё мать пенсионерка и просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления.

Осуждённый Шишкин И.П. в жалобе ссылается на то, что у него всего один эпизод, в его действиях нет состава преступления, преступления он не совершал, в ОПГ не состоял. Дело рассмотрено с нарушением закона, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд не дал оценки показаниям свидетелей, потерпевших и подсудимых, не установлен мотив преступления и просит приговор отменить и дело прекратить или направить его на новое рассмотрение.

Адвокат Самокаева Е.В. в защиту Шишкина также просит приговор отменить и дело прекратить за отсутствием в действиях осуждённого состава преступления. При этом указывает, что Шишкин мошенничества не совершал, вина его не доказана, показания свидетелей не оценены, противоречия в их показаниях не устранены.

Шишкин не судим, характеризуется положительно.

Осуждённый Окайкин Г.А. утверждает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд не оценил противоречия в показаниях А [REDACTED], его действия по этому эпизоду следовало квалифицировать по ч.2 ст.159 УК РФ, так как не установлен крупный ущерб. Однако вина его не доказана, преступлений он не совершал и просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Кузьмина Е.Л. в защиту Окайкина, ссылаясь на те же доводы, также просит приговор отменить и дело прекратить.

Осуждённая Гладилина Л.С. указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, вина её в совершении мошенничества не доказана, приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей и потерпевших и просит приговор отменить и дело прекратить.

Законный представитель потерпевшей Романова Е.О., потерпевшие С [REDACTED] Ф [REDACTED] Р [REDACTED] И [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] и С [REDACTED] просят приговор в отношении Дмитриева, Боюки, Халитовой, Субботина, Шишкина отменить ввиду мягкости назначенного им наказания и необоснованного оправдания Халитовой по ч. 3 ст.30, пп. «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Потерпевший Я [REDACTED] просит приговор в отношении Халитовой в части мошенничества в отношении его отменить и дело прекратить, поскольку

Халитова преступления не совершала, деньги за его проданную квартиру она отдала полностью.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Якушевич А.Н., не соглашаясь с доводами жалоб, а также потерпевший З [ ] не соглашаясь с доводами жалоб адвоката Лоцилина и осуждённой Гладилиной, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины осуждённых в содеянном каждым из них является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что осуждённые преступления не совершали, их вина не доказана, а выводы суда, изложенные в приговоре, противоречивы, основаны на предположении и не соответствуют обстоятельствам дела, опровергаются материалами дела. Доводы осуждённых о их невинности проверены судом и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что в 2004 году Дмитриев А.И., осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, имея устойчивый преступный умысел, создал организованную преступную группу для совершения тяжких и особо тяжких преступлений на территории г. [ ], в том числе, вымогательств, мошенничеств и других преступлений, преследуя при этом цель незаконного обогащения как себя лично, так и участников организованной преступной группы, с организационно - распорядительной структурой, в которой имелась общая материально - финансовая база, образованная также за счет взносов от преступной деятельности, четкая иерархия, дисциплина, установленные Дмитриевым А.И. правила взаимоотношений и поведения участников организованной преступной группы, в составе которой принимал непосредственное участие в ее деятельности совместно с участниками созданной организованной преступной группы Боюкой А.Н., Субботиным Д.Г., Халитовой Е.Ю., Шишкиным И.П., А [ ] лицами уголовное дело в отношении которых прекращено в связи со смертью, неустановленными следствием лицами.

С целью реализации своего преступного умысла в 2004 году Дмитриев А.И. начал активные действия по созданию и формированию организованной преступной группы, в состав которой, исходя из объема и содержания предстоящей противоправной деятельности, вовлекал будущих участников из числа лиц, с которыми состоял в дружеских и доверительных отношениях,

среди которых пользовался уважением и непререкаемым авторитетом, подбирая участников создаваемой им организованной преступной группы с учетом их личностных качеств, материальной и корыстной заинтересованности, общности криминальных интересов.

По этим критериям Дмитриев А.И. в период с 2004 по 2007 гг. приискал для участия в составе организованной преступной группы Боюку А.Н., Субботина Д.Г., Халитову Е.Ю., Шишкина И.П., А [ ] [ ] лиц, уголовное дело в отношении которых прекращено, и других неустановленных следствием лиц, предложив им участие в организованной преступной группе, с целью незаконного обогащения путем совершения тяжких и особо тяжких преступлений, установления среди преступных группировок г. [ ] доминирующего криминального положения подчинения их преступным целям группы.

Боюка А.Н., Субботин Д.Г., Халитова Е.Ю., Шишкин И.П., А [ ] лица, уголовное дело в отношении которых прекращено и неустановленные следствием лица, осознавая общественную опасность преступной деятельности, будучи в целом осведомленными о предстоящей деятельности каждого из членов преступной группы, их конкретных ролях и функциях, направленных на достижение единого преступного результата путем совершения тяжких и особо тяжких преступлений, добровольно вошли в состав организованной преступной группы, приняв на себя обязательства по выполнению поставленных перед ней задач по совершению тяжких и особо тяжких преступлений и, непосредственно участвуя в совершении вышеуказанных преступлений, действовали согласно распределенным обязанностям, что обеспечивало слаженное функционирование организованной преступной группы, управление ею, устойчивую структуру и жесткую дисциплину.

Устойчивость и единство преступных целей участников организованной преступной группы поддерживались жесткой дисциплиной, системой совместного материального обогащения и взаимопомощи за счет полученных преступным путем средств, категорическим отказом от сотрудничества с правоохранительными органами, общим пониманием преступных целей, соподчинением личных интересов интересам организованной преступной группы.

В тот же период внутри организованной преступной группы, отличавшейся высокой степенью организации, агрессивностью, сплоченностью, сложилась система целенаправленного накопления денежных средств от преступного и легального промыслов, выведенная из-под государственного контроля, для содержания группировки и осуществления ее преступных действий, так называемая преступная касса - "общак", то есть общая материально - финансовая база организованной преступной группы, образованная, в том числе, за счет взносов от преступной деятельности.

Руководитель организованной преступной группы Дмитриев А.И. осуществлял в ней организационно - управленческие функции, как при совершении конкретных преступлений, так и в целом при обеспечении ее функционирования. Так, он обеспечивал целенаправленную, спланированную и слаженную деятельность созданной им организованной преступной группы; определял ее преступные цели; осуществлял подбор участников для совершения конкретных преступлений, распределяя между ними обязанности и роли; разрабатывал планы совершения преступлений, распределял денежные средства, полученные в результате совершения преступлений, в том числе, определяя долю каждого конкретного участника организованной преступной группы от преступно нажитого имущества и Долю, подлежащую внесению в материально - финансовую базу организованной преступной группы, поддерживал тесные взаимосвязи с вышестоящими криминальными лидерами в преступной иерархии, представлял интересы созданной им организованной преступной группы в качестве ее лидера на сборах «авторитетов преступного мира»; выступал в качестве лица, способного разрешать конфликтные ситуации между спорящими сторонами на территории г. [REDACTED]; принимал меры безопасности и конспирации.

Боюка А.Н., Субботин Д.Г., Халитова Е.Ю., Шишкин И.П., А [REDACTED], лица, уголовное дело в отношении которых прекращено, и другие неустановленные следствием лица, являясь членами организованной преступной группы, в вышеуказанный период принимали в ее деятельности активное личное участие и исполняли отведенные им роли при реализации планов совершения преступлений. При этом они одновременно подыскивали потенциальных жертв для совершения в отношении них преступлений, о чём сообщали руководителю организованной преступной группы Дмитриев А.И.

Являясь руководителем организованной преступной группы, Дмитриев А.И. разграничил ее деятельность в двух направлениях и распределил роли ее участников согласно их личностным качествам, материальной и корыстной заинтересованности, общности криминальных интересов. Так, участники организованной преступной группы, руководимой Дмитриевым А.И., - Боюка А.Н., Субботин Д.Г., Халитова Е.Ю., Шишкин И.П., лица, уголовное дело в отношении которых прекращено, и иные неустановленные лица специализировались на совершении мошенничеств, связанных с приватизацией и последующей продажей жилья малоимущих граждан, злоупотребляющих спиртными напитками, имеющих задолженности по оплате жилья и коммунальных платежей, иные виды долгов, которые не могли выплатить в связи с тяжелым материальным положением. Указанные участники организованной преступной группы подыскивали потенциальных жертв, располагали их к себе путем обмана и злоупотребления доверием, предлагали помочь оплатить имеющиеся задолженности, помочь в приватизации занимаемого помещения, последующей его продаже и

приобретении взамен помещений меньшей площади, или передать им полученные от продажи денежные средства, заранее не намереваясь выполнить свои обещания. В последующем жилое помещение под видом его продажи оформлялось в собственность близкого родственника руководителя организованной преступной группы Дмитриева А.И. или в собственность иного лица, не осведомленного об умысле организованной преступной группы, а затем под видом осуществления сделки купли-продажи, с целью придания правомерного вида владению указанным жилым помещением, переоформлялось в собственность одного из близких родственников руководителя организованной преступной группы Дмитриева А.И., а потерпевшим приобреталось взамен их жилой площади жилое помещение площадью значительно меньше обещанной без возврата разницы в стоимости их жилья и вновь приобретенного, либо они вообще оставались без жилья. В случае продажи жилого помещения потерпевших денежные средства, полученные от его продажи, обращались участниками организованной преступной группы в свою пользу. При этом руководителем организованной преступной группы Дмитриевым А.И. были распределены, а участниками этой группы Боюкой А.Н., Субботиным Д.Г., Халитовой Е.Ю., Шишкиным И.П., лицами, уголовное дело в отношении которых прекращено, и иными неустановленными лицами, наряду с непосредственным совершением мошеннических действий, были приняты на себя следующие обязанности по выполнению поставленных перед организованной преступной группой задач. Так, Боюка А.Н. доводил до руководителя организованной преступной группы сведения о возможных вариантах совершения преступлений, принимал участие в разработке планов совершения конкретных преступлений, осуществлял дальнейшее распределение денежных средств, полученных от руководителя организованной преступной группы Дмитриева А.И. для совершения конкретного преступления, а также доводил до иных участников организованной преступной группы указания Дмитриева А.И. по выполнению действий, связанных с совершением конкретного преступления и функционированием организованной преступной группы в целом; Халитова Е.Ю., имея высшее юридическое образование и практический опыт работы в области в юриспруденции, кроме непосредственного выполнения мошеннических действий, консультировала руководителя организованной преступной группы Дмитриева А.И. и иных участников при выборе тактики и способа совершения конкретного преступления в целях избежания возможного разоблачения преступного замысла организованной преступной группы, а также принимала участие в судебных заседаниях при возникновении гражданско-правовых споров, как результата совершения мошенничества, либо в процессе его совершения; Субботин Д.Г., Шишкин И.П., лица, уголовное дело в отношении которых прекращено, и иные неустановленные следствием лица непосредственно выполняли преступные действия, направленные на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, а также исполняли указания Дмитриева А.И. по выполнению определенных действий

при совершении конкретного преступления и по выполнению стоящих перед организованной преступной группой задач.

Вторым направлением преступной деятельности организованной преступной группы, действующей под руководством Дмитриева А.И., было вымогательство денежных средств у лиц, занимающихся частным извозом на личном автотранспорте в районе остановок общественного транспорта «                    » и торгового дома «                    », расположенных по пр.                      г.                     , а также в районе бара-клуба «                    », расположенного по                      бульвару г.                     . С этой целью Дмитриев А.И. в конце 2007 года вовлек для участия в деятельности организованной преступной группы А                      являющегося одним из лиц, занимающихся частным извозом, так как это обеспечивало выполнение поставленных перед организованной преступной группой задач по систематическому сбору денежных средств у лиц, занимающихся частным извозом и своевременному их поступлению в общую материально - финансовую базу организованной преступной группы.

Деятельность организованной преступной группы, созданной и руководимой Дмитриевым А.И., участниками которой являлись Боюка А.Н., Субботин Д.Г., Халитова Е.Ю., Шишкин И.П., А                      лица, уголовное дело в отношении которых прекращено, и другие неустановленные следствием лица, характеризовалась устойчивостью и сплоченностью ее состава, обусловленных наличием у руководителя (организатора) и участников организованной преступной группы единого умысла на совершение тяжких и особо тяжких преступлений и осознание ими общих целей функционирования указанной организованной преступной группы и своей принадлежности к ней, наличием организационно-управленческой структуры, общей материально-финансовой базы, образованной, в том числе, за счёт взносов от преступной и иной деятельности, чёткой иерархической структуры, установленных руководителем (организатором) правил взаимоотношения и поведения участников организованной преступной группы, агрессивностью, жёсткой дисциплиной, поддерживаемой личным преступным авторитетом Дмитриева А.И., длительностью и активностью преступной деятельности.

Также организованная преступная группа, созданная и руководимая Дмитриевым А.И., имела отработанную систему конспирации и защиты от правоохранительных органов, заключающуюся в использовании участниками организованной преступной группы при взаимодействии между собой по средствам мобильной связи абонентских номеров, зарегистрированных на лиц, не входящих в состав организованной преступной группы и не осведомлённых о её преступной деятельности, избегая при этом излишних разговоров, связанных с выполнением поставленных перед участниками организованной преступной группы задач по совершению тяжких и особо тяжких преступлений с целью исключить утечку информации за пределы организованной преступной группы.

В результате преступных действий Дмитриева А.И. в период с 2004 по 2009 г. на территории г. [ ] была создана и действовала устойчивая, сплочённая, организованная преступная группа, участники которой систематически совершали тяжкие и особо тяжкие преступления, что представляло реальную общественную опасность для безопасности граждан, общества и государства.

В период с осени 2004 года по ноябрь 2009 года Дмитриев А.И., действуя в соответствии с заранее разработанным планом, организовал совершение умышленных тяжких и особо тяжких преступлений, привлекая по необходимости к их совершению других участников организованной преступной группы - Боюку А.Н., Субботина Д.Г., Халитову Е.Ю., Шишкина И.П., лиц, уголовное дело в отношении которых прекращено, и неустановленных следствием лиц:

- мошенничество, совершённое в отношении Ф [ ] С [ ] [ ], Ф [ ] Р [ ] И [ ] [ ] Ф [ ] в период с осени 2004 г. по октябрь 2005 г., совершённое в крупном размере, организованной группой;

- мошенничество, совершённое в отношении В [ ] в период с марта 2006 г. по 25 мая 2006 г., совершённое в крупном размере организованной группой;

- похищение человека, совершённое в отношении В [ ] в сентябре 2006 г.- январе 2007 г. из корыстных побуждений, организованной группой;

- покушение на мошенничество, совершённое в отношении В [ ] [ ] в сентябре 2006 г. - 7 августа 2008 г. в крупном размере, организованной группой;

- мошенничество, совершённое в отношении Г [ ] [ ] и З [ ] в период с октября 2006 г. по 3 апреля 2009 г., совершённое в особо крупном размере организованной группой.

Кроме того, Дмитриевым А.И. в составе организованной преступной группы совместно с А [ ] [ ] (ранее осуждённым приговором Калининского районного суда г. Чебоксары от 10 сентября 2010 г. по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ) совершён ряд вымогательств в отношении Х [ ] Л [ ] А [ ] М [ ] Л [ ] В [ ] В [ ] Х [ ]

Преступления, совершённые организованной группой.

Осенью 2004 года Дмитриев А.И. организовал совершение мошенничества в отношении Ф [REDACTED] С [REDACTED] Ф [REDACTED], Р [REDACTED] И [REDACTED] Ф [REDACTED], а затем в период с осени 2004 года по октябрь 2005 года совершил указанное преступление в составе руководимой им организованной преступной группы, заранее распределив роли между собой и иными участниками организованной преступной группы - Субботиным Д.Г. и Боюкой А.

Дмитриев А.И. в один из дней марта 2006 года организовал, а затем в период с марта 2006 года по 25 мая 2006 года совершил совместно с участниками организованной преступной группы – Боюкой А.Н. и Субботиным Д.Г. мошенничество в отношении В [REDACTED]

В октябре 2006 года Дмитриев А.И. организовал, а затем в период с октября 2006 года по 3 апреля 2009 года при пособничестве П [REDACTED] совершил совместно с другими участниками организованной преступной группы – Субботиным Д.Г., Боюкой А.Н., Шишкиным И.П., Халитовой Е.Ю., лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, мошенничество в отношении Г [REDACTED] и З [REDACTED]

Дмитриев А.И. в августе 2007 года организовал, а затем в период с августа по сентябрь 2007 года совершил вымогательство денежных средств у А [REDACTED]

Кроме того, ряд преступлений осуждённые совершили вне организованной преступной группы.

Так, весной 2004 года Дмитриев А.И. и Гладилина Л.С., вступив в предварительный сговор между собой, в период с весны по августа 2004 года совершили мошенничество в отношении З [REDACTED]

В июле-ноябре 2004 г. Дмитриев А.И. и Окайкин Г.А. по предварительному сговору между собой совершили мошенничество в крупном размере в отношении А [REDACTED]

В феврале-апреле 2009 года Боюка А.Н. и неустановленное лицо по предварительному сговору между собой совершили покушение на мошенничество в отношении И [REDACTED] в особо крупном размере.

Преступления, как установил суд, были также совершены и отдельными лицами.

Так, Гладилина Л.С., выдавая себя за человека, обладающего способностями предсказывать будущее и путём совершения ритуальных обрядов исключать наступление в будущем людей каких-либо негативных для

человека событий, путём обмана совершила ряд аналогичных преступлений, похитив денежные средства у Ш [ ] П [ ] и М [ ] [ ]

В 2004-2005 г. Окайкин Г.А. совершил два мошенничества в отношении А [ ] и мошенничество в отношении М [ ]

В период с апреля 2006 г. по июнь 2007 г. Халитова Е.Ю. совершила мошенничество в отношении Я [ ] в особо крупном размере.

В период с декабря 2007 г. по сентябрь 2009 г. Халитова А.Ю. совершила мошенничество в отношении Н [ ] и С [ ] в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Приведённые обстоятельства содеянного осуждёнными подтверждаются многочисленными доказательствами, исследованными судом – показаниями потерпевших Ф [ ] С [ ] Р [ ], И [ ] Г [ ] А [ ], Л [ ] Х [ ], В [ ], В [ ] М [ ], Х [ ] Л [ ] З [ ] А [ ], И [ ] Ш [ ] П [ ], М [ ], М [ ] Я [ ] С [ ] Н [ ] свидетелей А [ ] О [ ], Р [ ] Ф [ ] И [ ] К [ ], А [ ], С [ ], Я [ ] П [ ], Е [ ] А [ ] Д [ ], р [ ] А [ ], М [ ], М [ ] З [ ] К [ ], Ф [ ] Е [ ], Я [ ] А [ ], С [ ] и других, а также заключениями почерковедческих экспертиз, документами, имеющимися в материалах дела.

Из приведённых доказательств, исследованных судом и получивших оценку в приговоре, видно, что осуждённые Дмитриев, Боюка, Субботин, Халитова, Гладилина, Окайкин и Шишкин принимали непосредственное участие в совершении указанных преступлений каждым из них.

Суд, исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины осуждённых в содеянном каждым из них и действия их квалифицировал правильно.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Каких-либо противоречий приговор не содержит. Что же касается отдельных противоречий в показаниях потерпевших и свидетелей, то они получили соответствующую оценку в приговоре.

Каких-либо данных, свидетельствующих об исследовании судом недопустимых доказательств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобах, в деле не имеется.

Показания свидетелей А [ ] С [ ] С [ ] получены с соблюдением требований закона.

Выводы суда о допустимости доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, также подробно изложены в приговоре, судом приведены убедительные мотивы в подтверждение этих выводов, которые Судебная коллегия полностью разделяет.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, на что имеется ссылка в жалобах, по делу не допущено.

Требования ст. 14 УПК РФ (презумпция невиновности), о нарушении которой имеется ссылка в жалобах, по настоящему делу также выполнены.

Все сомнения в виновности осуждённых, которые не были устранены в порядке, установленном УК РФ, истолкованы в их пользу и Дмитриев, Боюка, Субботин, Халитова в указанной части обвинения оправданы.

Вопреки доводам жалоб, обвинительный приговор основан на исследованных допустимых доказательствах, а не на предположениях.

Нельзя согласиться и с доводами жалоб осуждённых и адвокатов о том, что Дмитриев организованную преступную группу не создавал, ею не руководил и в её составе с другими осуждёнными – Боюкой, Субботиным, Халитовой, Шишкиным преступлений не совершал.

Эти доводы также опровергаются материалами дела.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты утверждения осуждённых и защиты не только о их невиновности в совершении указанных преступлений, но и доводы о том, что квалифицирующий признак – совершение преступлений организованной группой не доказан.

Выводы суда в этой части мотивированы, подтверждаются доказательствами, приведёнными в приговоре, оценив которые суд правильно указал, что участники организованной группы заранее объединились для совершения мошеннических действий в отношении лиц, злоупотребляющих спиртными напитками, имеющих задолженность по квартплате, а также вымогательства в отношении лиц, занимающихся частным извозом. Их объединение отличалось устойчивостью и организованностью.

В группе имелся руководитель – Дмитриев А.И., который распределял роли соучастников при совершении преступлений, координировал их действия, определял порядок распоряжения прибылью.

Члены группы на протяжении длительного времени совершали тяжкие и особо тяжкие преступления, ряд которых, совершённых в отношении разных потерпевших, характеризуется родовой принадлежностью.

Выполняя порученное в соответствии с распределением ролей, каждый участник тем самым реализовывал общую цель организованной группы на получение доходов от незаконного приобретения права на квартиры потерпевший путём мошенничества, а также вымогательства денежных средств у лиц, занимающихся нелегально частным извозом. Преступная деятельность группы была пресечена правоохрнительными органами.

Настоящее дело, вопреки доводом жалоб, расследовано и рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно, корыстные мотивы преступлений установлены и указаны в приговоре суда. Все ходатайства судом разрешены в соответствии с законом.

По изложенным мотивам несостоятельно и утверждение потерпевшего Я [ ] о том, что Халитова мошенничества не совершала.

По эпизоду мошенничества в отношении А [ ] к суд правильно установил как совершенное в крупном размере, исходя из размера ущерба [ ] руб.), в связи с чем довод осуждённого Окайкина в этой части также несостоятелен.

Показания свидетелей, потерпевших, подсудимых, а также записи телефонных переговоров, различные документы исследованы и оглашены в соответствии с требованиями закона.

Как видно из материалов дела, алиби Дмитриева по эпизоду с З [ ] проверено, этому доводу судом в приговоре также дана правильная оценка, в связи с чем утверждение адвоката Лоцилина в этой части лишено оснований.

Довод Субботина о физическом воздействии на него на предварительном следствии не основан на материалах дела, данных об этом в деле не имеется.

Что же касается доводов жалоб о том, что судом не разрешена судьба всех вещественных доказательств, то этот вопрос может быть разрешён при исполнении приговора и он не является основанием для его отмены.

Судебная коллегия находит несостоятельным и утверждение в жалобах потерпевших и законного представителя Романовой Е.О. о необоснованном оправдании Халитовой по ч.3 ст. 30, пп. «з», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Оценив представленные обвинением и исследованные доказательства, суд правильно пришёл к выводу об отсутствии в действиях Халитовой состава указанного преступления.

Обвинение не представило суду доказательств, изобличающих Халитову в покушении на убийство В [ ] поэтому она обоснованно оправдана в этой части.

Наказание осуждённым назначено с учётом требований закона, содеянного ими, всех обстоятельств дела, сведений о их личности, смягчающих обстоятельств и является справедливым.

Оснований для отмены приговора ввиду его мягкости, о чём просят потерпевшие, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 6 октября 2011 года в отношении Дмитриева А [ ] И [ ], Боюки А [ ] Н [ ] Субботина Д [ ] Г [ ] Халитовой Е [ ] Ю [ ] Гладилиной Л [ ] С [ ] Окайкина Г [ ] А [ ] и Шишкина И [ ] П [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судья