



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-О12-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,

судей Старкова А.В., Безуглого Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным представлению государственного обвинителя Матусяка В.Б и жалобе осужденного Бойцева Р.А. на приговор Ленинградского областного суда от 2 декабря 2011 года, которым

**Бойцев Р [ ] А [ ]**, [ ]  
[ ] ранее несуди-  
мый,

**осужден** к лишению свободы:

- по п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (ред. ФЗ от 27.12.2009 г.) сроком на 11 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,
- по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) сроком на 1 год,
- по ч.2 ст.167 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) сроком на 3 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ постановлено возложить на Бойцева Р.А. обязанности: после отбытия наказания в виде лишения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания осужденного в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, не изменять места жительства или пребывания без согласия этого органа, не выезжать за пределы территории г.Санкт-Петербурга.

**Петров Н [ ] И [ ]**, [ ]  
[ ] ранее несуди-  
мый,

**осужден** по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (ред. ФЗ от 27.12.2009 г.) к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ постановлено возложить на Петрова Н.И. обязанности: после отбытия наказания в виде лишения свободы являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания осужденного в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации, не изменять места жительства или пребывания без согласия этого органа, не выезжать за пределы территории [ ]

Постановлено взыскать:

- в пользу А [ ] в счет компенсации морального вреда с Бойцева Р.А. – 5 [ ] рублей, с Петрова Н.И. – [ ] рублей.

- в пользу Р [ ] с Бойцева Р.А. в счет компенсации морального вреда [ ] рублей, в счет возмещения материального ущерба - [ ] рублей.

- в пользу Ш [ ] с Бойцева Р.А. в счет возмещения материального ущерба [ ] рубля.

Приговором суда признаны виновными и осуждены:

Бойцев Р.А. за совершение убийства двух лиц: [ ] группой лиц, и Р [ ] за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину и за умышленное уничтожение и повреждение имущества путем поджога, повлекшие причинение значительного ущерба.

Петров Н.И. за совершение убийства А [ ] группой лиц.

Преступления совершены в декабре 2010 года в [ ] рска [ ] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Бойцева Р.А. в режиме видеоконференц-связи и адвокатов Каневского Г.В. и Урсол А.Л. просивших об изменении приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П. об изменении приговора по доводам кассационного представления и оставлении жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

В кассационном представлении и дополнений к нему, государственный обвинитель Матусяк В.Б. не оспаривая фактических обстоятельств дела, установленных судом и квалификацию действий осужденных просит внести изменения в описательно-мотивировочную часть приговора – указать при описании преступного деяния дату вывоза трупа А [ ] в лесной массив как 23 декабря 2010 года, а также при оценке доказательства – документов, полученных из ОАО « [ ] » и сообщения ОАО « [ ] » дату задержания Бойцева Р.А. как 15 февраля 2011 года. Также считает, что судом при назначении Бойцеву наказания были нарушены нормы материального права, а в частности назначая ему по п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ дополнительное наказание в ограничения свободы, суд указал только срок ограничения свободы, не указав при этом какие конкретно ограничения ему устанавливаются. Просит исключить у Бойцева дополнительное наказание в виде ограничения свободы и установленные после назначения наказания по совокупности преступлений, ограничения.

В кассационной жалобе осужденный Бойцев Р.А. считая приговор несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что судом при назначении наказания не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а в частности: чистосердечное раскаяние в содеянном, обращения с явками с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступле-

ний, а также противоправное поведение потерпевшего. Считает, что наличие всех указанных смягчающих обстоятельств давало суду основания для назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ. Также указывает, что взысканные с него в пользу потерпевших суммы материального ущерба не подтверждены заключениями экспертов и необходимыми документами, а их расчет сделан только со слов самих потерпевших. Просит изменить приговор и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Матусяк В.Б., просит оставить приговор без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, а также кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Бойцева в совершении инкриминированных ему преступлений основан как на показаниях самих осужденных, так и на показаниях потерпевших, свидетелей, протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах, в том числе:

- показаниями осужденного Петрова о том, что 18 декабря 2010 года он с Бойцевым находился у А [REDACTED], и распивали спиртные напитки. В ходе распития спиртного у А [REDACTED] сначала с Бойцевым, а затем и с ним происходили конфликты. Когда он находился в хозяйственной пристройке, то А [REDACTED] взяв в руки нож, стал демонстрировать приемы обращения с ножом и высказывал угрозы. Он ударил его по руке, в которой находился нож и между ними завязалась борьба, в ходе которой он руками сдавил шею А [REDACTED], придавив его. Затем он пошел в гараж, чтобы найти веревку и связать Ар [REDACTED], но не нашел веревку и взял с собой кувалду. Зайдя в помещение, он нанес этой кувалдой несколько ударов А [REDACTED] по голове, после чего потерпевший умер. Бойцев ему рассказал, что он также нанес до этого ножевые ранения потерпевшему. На следующее утро Бойцев отрезал потерпевшему ноги, и они спрятали труп, а через несколько дней вывезли его в лес.

Петров подтвердил, что 25 декабря 2010 года он с Бойцевым в магазине познакомились с Р [REDACTED], который пригласил их домой в гости. Находясь в доме, они распивали спиртное, и между ним и Р [REDACTED] произошла ссора, потом они помирились, и он лег спать. Пришел в себя, когда Бойцев вел его до места где они проживали. На следующий день Бойцев рассказал ему, что он убил Роджабова, после чего сжег дом.

- показаниями осужденного Бойцева, который подтвердил, что 18 декабря во время распития спиртного, у него с А [REDACTED] произошла ссора, и он нанес потерпевшему удары ножом в область шеи. Затем в постройку зашел Петров, который нанес А [REDACTED] удары кувалдой по голове и телу. Чтобы

скрыть труп, он отрезал А [ ] ноги, вместе с Петровым упаковал труп в пакет и через 4 дня вывезли его в лес.

Бойцев также пояснял, что 25 декабря 2010 года он и Петров в магазине [ ] познакомились с Р [ ], который пригласил их в гости. Дома у потерпевшего они распивали спиртное, потом он уснул и проснулся от того, что Р [ ] ругался с Петровым. Он снова уснул и проснулся, так как Р [ ] хватал его за одежду. Они стали бороться и когда в процессе борьбы лежали на полу, и он находился сверху на Р [ ], он взял какой-то предмет похожий на отвертку и нанес им Р [ ] несколько ударов в грудь. После этого он с Петровым покинул дом, а потерпевший оставался лежать на полу. В ту же ночь, решив скрыть следы преступления, он взял бак с бензином и вернулся в дом Р [ ], где облил бензином труп и поджог его. В момент поджога при свете огня увидел на столе два мобильных телефона, которые взял себе.

- заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому при исследовании трупа А [ ] были обнаружены прижизненные повреждения: тупая травма головы; множественные, не менее шести, резаные ранения шеи и правой ушной раковины; одно колото-резаное ранение шеи справа; тупая закрытая травма шеи, выразившаяся в переломе щитовидного и перстневидного хрящей; тупая закрытая травма груди; ссадины спины. Повреждения были причинены в результате травматических воздействий тупого твердого предмета и воздействия орудия, обладающего колюще-режущими свойствами.

Причиной смерти А [ ] послужила комбинированная травма: тупая сочетанная травма головы, шеи и груди, резаные и колото-резаное ранение шеи, взаимно отягощающие друг друга, сопровождавшиеся наружным и внутренним кровотечением.

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому, объектом пожара является жилой двухквартирный дом – каркасно-щитовое одноэтажное строение на бетонном фундаменте. Вследствие пожара сгорела кровля по всей площади, наиболее выраженные следы горения зафиксированы в жилой комнате квартиры [ ] в районе расположения фрагментов человеческого тела.

- заключением эксперта по результатам проведения молекулярно-генетической экспертизы, согласно которому на месте пожара дома [ ] [ ] был обнаружен труп Р [ ]

- заключением судебно-медицинских экспертов, из которых следует, что при исследовании трупа Р [ ] было обнаружено его выраженное обгорание с разрушением головы, конечностей и переднебоковых поверхностей груди, живота и таза; воздействие огня на тело было посмертным.

На сохранившихся частях трупа обнаружены повреждения: два колото-резаных ранения: правой половины спины, проникающие в правую плевральную полость с повреждением нижней доли правого легкого, и мягких тканей

поясничной области слева; ранения мягких тканей правой половины спины; фрагменты двух ранений: правой передней поверхности груди, проникающего в правую плевральную полость с повреждением верхней доли правого легкого, и передней поверхности груди, проникающего в левую плевральную полость с повреждением медиальной поверхности нижней доли левого легкого в области корня. Ранения с повреждением правого и левого легких были причинены Р [ ] - [ ] прижизненно, за несколько минут - десятков минут до наступления смерти, квалифицируются каждое как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и, наиболее вероятно, повлекли за собой смерть потерпевшего.

- протоколом обыска по месту жительства Петрова, из которого следует в квартире [ ] был изъят мобильный телефон « [ ] », который со слов Петрова ему был отдан Бойцевым.

- протоколом осмотра телефона и документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами, из которых следует, что в изъятном у Петрова телефоне 24-25 декабря 2010 года использовалась только сим-карта с абонентским номером зарегистрированным на Р [ ]

- протоколом осмотра, согласно которому изъятый в ходе выемки у Р [ ] [ ] телефон « [ ] », который при задержании находился у Бойцева, 25 декабря 2010 года в 18 часов 50 минут использовался с сим-картой с абонентским номером, зарегистрированным на Г [ ]

- показаниями Р [ ] [ ], которая подтвердила, что изъятим у Бойцева телефоном пользовался ее сын.

Суд, исследовав показания осужденных на предварительном следствии и в суде в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно пришел к выводу о достоверности.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Заявленные сторонами ходатайства судом разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Бойцева Р.А.: в совершение убийства двух лиц: А [ ] группой лиц, и Р [ ] в краже чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину и в умышленном уничтожении и повреждении имущества путем поджога, повлекшие причинение значительного ущерба.

Действия Бойцева Р.А. по п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (ред. ФЗ от 27.12.2009 г.), п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.), ч.2 ст.167 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г.).

Наказание Бойцеву Р.А. назначено с учетом содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех на которые ссылается в своей жалобе осужденный, и данных о его личности.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит.

Судом первой инстанции обсуждался вопрос о назначении Бойцеву Р.А. наказания с применением ст.64 УК РФ, но оснований для ее применения установлено не было.

Не находит таких оснований и судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы Бойцева Р.А. судом тщательно исследовались вопросы о размере причиненного потерпевшим в результате поджога дома материального ущерба.

Как следует из показаний потерпевшей Р [REDACTED], в результате пожара была уничтожена часть дома, принадлежащая ее сыну стоимостью [REDACTED] рублей и находящееся в нем имущество на сумму [REDACTED] рублей.

Свидетель Р [REDACTED] также подтвердил наличие в доме брата имущества, о котором указывала потерпевшая.

Стоимость причиненного пожаром ущерба потерпевшей Ш [REDACTED] в сумме [REDACTED], объективно подтверждается дефектной ведомостью осмотра жилого дома и локальной сметой, составленной ООО « [REDACTED] ».

Допрошенный в суде специалист Г [REDACTED] пояснил, что дефектная ведомость и локальная смета стоимости восстановительного ремонта указана им на основании действующих в регионе нормативных актов и является правильной.

Поэтому у суда не было оснований ставить под сомнение правильность расчетов о размере причиненного потерпевшим ущерба.

Взысканная с осужденного Бойцева Р.А. сумма компенсации морального вреда, судом мотивирована и является разумной и справедливой.

Вместе с тем доводы кассационного представления о необходимости внесения в приговор уточнений месяца, когда осужденными был вывез в лес труп

А [ ] (23 декабря 2010 года) и года, когда был задержан Бойцев (15 февраля 2011 года), а также исключение из приговора дополнительного наказания в виде ограничения свободы, заслуживают внимания.

Как установлено в судебном заседании убийство А [ ] было совершено в период с 18 на 19 декабря 2010 года, а в ночь на 23 декабря 2010 года Бойцев и Петров вывезли труп в лесной массив. В описательно-мотивировочной же части приговора ошибочно указано, что труп А [ ] был вывезен в лесной массив в ночь на 23 ноября 2010 года.

В судебном заседании также установлено, что по сообщениям ОАО « [ ] » о месте расположения базовых станций, соединения с телефонным номером, зарегистрированным на А [ ], которыми после его убийства пользовался Бойцев, происходили вплоть до 15 февраля 2011 года. По имеющимся в материалах дела данным, задержание Бойцева произведено 15 февраля 2011 года, тогда как в приговоре указано до 15 февраля 2010 года (даты задержания Бойцева).

Учитывая, что допущенные в приговоре неточности не повлияют и не могли повлиять на законность и обоснованность принятого по делу решения, то в приговор необходимо внести уточнения которые соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам.

Кроме того, согласно ч.1 ст.53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осужденному этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения (обязанности), подлежащие возложению на него. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Ленинградский областной суд, указав в приговоре о назначении Бойцеву Р.А. за преступление, предусмотренное п.п. «а», «ж», ч.2 ст.105 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы на определенный срок, не уточнил его содержание, то есть фактически не назначил его.

Поэтому указание о назначении Бойцеву Р.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Ленинградского областного суда от 2 декабря 2011 года в отношении Бойцева Р [ ] А [ ] и Петрова Н [ ] И [ ] изменить.

Исключить из него указание о назначении Бойцеву Р.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Внести в описательно-мотивировочную часть приговора уточнения: при описании преступного деяния дату вывоза трупа А [REDACTED] в лесной массив указать как 23 декабря 2010 года, а при оценке изложенных в приговоре доказательств – документов полученных из ОАО « [REDACTED] » указать дату задержания Бойцева Р.А. как 15 февраля 2011 года.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Бойцева Р.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]