



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-В11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Урвилова Ф.Н. к Костюнину Д.Б. и Карагину А.Ю. о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным, применении последствий недействительности сделки

по надзорной жалобе Урвилова Ф.Н. на постановление президиума Нижегородского областного суда от 23 марта 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Урвилов Ф.Н. обратился в суд с иском к Костюнину Д.Б. и Карагину А.Ю. о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным, применении последствий недействительности сделки, просил признать недействительным договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] года выпуска, заключенный 21 июля 2006 г. с Костюниным Д.Б., действующим по доверенности от Карагина А.Ю., как

заключенный под влиянием заблуждения, признать за Костюниным Д.Б. право собственности на автомобиль, взыскать с Костюнина Д.Б. в свою пользу [REDACTED] руб.

В обоснование требований сослался на то, что при заключении указанного договора Костюнин Д.Б. передал истцу паспорт транспортного средства серии [REDACTED] и справку-счет на автомобиль, истец оплатил стоимость товара.

12 августа 2006 г. истец обратился в РЭО ГИБДД ОВД по Павловскому району с заявлением о постановке на учет указанного автомобиля. Автомобиль был поставлен на регистрационный учет, выданы регистрационные знаки [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и свидетельство о регистрации транспортного средства серии [REDACTED].

В апреле 2007 г. истцу выдано заключение об отмене регистрации автомобиля [REDACTED]. На основании указанного заключения регистрация транспортного средства признана недействительной и аннулирована в связи с внесением изменений в первоначальное содержание первой цифры в обозначение кода региона в бланке ПТС. Автомобиль в розыске не значится, по месту жительства продавца на регистрационный учет не ставился, с учета не снимался, открытое акционерное общество «АВТОВАЗ» ПТС серии [REDACTED] не выдавал.

Решением Павловского городского суда Нижегородской области от 19 августа 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 октября 2010 г., иск Урвилова Ф.Н. удовлетворен частично.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 23 марта 2011 г. решение Павловского городского суда Нижегородской области от 19 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 октября 2010 г. в части удовлетворения иска Урвилова Ф.Н. отменены, по делу в этой части вынесено новое решение об отказе в иске, в остальной части судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Урвилов Ф.Н. просит отменить постановление президиума Нижегородского областного суда от 23 марта 2011 г. и оставить в силе решение Павловского городского суда Нижегородской области от 19 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 19 октября 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы Урвилова Ф.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 г. определение судьи Верховного Суда

Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. отменено, надзорная жалоба Урвилова Ф.Н. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а постановление суда надзорной инстанции – подлежащим отмене.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушение было допущено судом надзорной инстанции при рассмотрении данного дела.

Согласно пункту 1 статьи 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии со статьей 385 ГПК Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ) суд надзорной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и копии надзорной жалобы или представления прокурора. Время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в судебном заседании суда надзорной инстанции суд назначает с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться в суд на заседание.

Данное требование закона выполнено не было.

Рассмотрение настоящего дела в суде надзорной инстанции состоялось 23 марта 2011 г.

Между тем материалы дела не содержат сведений об извещении Урвилова Ф.Н. президиумом Нижегородского областного суда на судебное разбирательство по делу 23 марта 2011 г.

Как указывается Урвиловым Ф.Н. в надзорной жалобе, он был извещен на судебное заседание президиума Нижегородского областного суда, назначенное на 26 марта 2011 г. на 10 часов 30 минут по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, д. 17, ком. 13. Судебное извещение на 23 марта 2011 г. он не получал.

Согласно справке Нижегородского областного суда, направленной в адрес Верховного Суда Российской Федерации 25 октября 2011 г., рассмотрение надзорной жалобы Костюнина Д.Б. в судебном заседании президиума Нижегородского областного суда состоялось 23 марта 2011 г. В направленном Урвилову Ф.Н. извещении содержится описка, вместо даты 23 марта 2011 г. указана дата – 26 марта 2011 г., которая являлась выходным днем.

Таким образом, рассмотрение президиумом Нижегородского областного суда дела в отсутствие Урвилова Ф.Н., не извещенного о дне слушания дела надлежащим образом, привело к нарушению его прав, лишило возможности участвовать в судебном заседании в суде надзорной инстанции и представлять свои объяснения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенное судом надзорной инстанции нарушение норм процессуального права существенным, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Урвилова Ф.Н., в связи с чем постановление президиума Нижегородского областного суда от 23 марта 2011 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Нижегородского областного суда от 23 марта 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции.

Председательствующий

Судьи