



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 365-П11ПР

г. Москва

25 января 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре
кассационного определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской
Федерации от 23 октября 2007 года в отношении Галиахметова А.Р.

По приговору Приморского краевого суда с участием присяжных
заседателей от 24 января 2007 года

ГАЛИАХМЕТОВ А [REDACTED] **Р** [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён: по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения
свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ к 2 годам
лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в
соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём

частичного сложения наказаний к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2007 года приговор изменён, исключено осуждение Галиахметова по квалифицирующему признаку «группой лиц по предварительному сговору», предусмотренному п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступления Галиахметовым совершены при следующих обстоятельствах.

Галиахметову было предложено за денежное вознаграждение лишить жизни Д [REDACTED]. Совместно с другим лицом, достоверно знавшим о месте проживания и образе жизни потерпевшего, они разработали план преступления. При этом осужденный должен был произвести выстрелы из автомата в Д [REDACTED] и убить его, а другое лицо в случае промаха Галиахметова должно застрелить потерпевшего из пистолета.

Галиахметов, вооружившись автоматом с магазином, содержащим боеприпасы, в ночное время 1 мая 1998 года совместно с другим лицом, имевшим пистолет системы ТТ, прибыл к участку местности [REDACTED], где проживал Д [REDACTED] и стал ждать потерпевшего.

Когда Д [REDACTED] вышел из своего дома во двор, осужденный произвел в него прицельные выстрелы и лишил жизни.

29 июня 2005 года, примерно в 13 часов, Галиахметов, находясь на автомобильном рынке [REDACTED], прошел в торговый контейнер и открыто похитил у Г [REDACTED] деньги в размере [REDACTED] долларов США.

В период с начала 1995 года по 12 июля 2005 года Галиахметов хранил [REDACTED] тротиловые шашки, кусок тротиловой шашки, являвшиеся взрывчатыми веществами, а также электродетонатор, 33 патрона калибра 7,62 мм к пистолету ТТ, 5 патронов калибра 7,62 мм к автоматам АК, АКМ, карабинам СКС, 17 патронов калибра 5,45 мм к автоматам АК-74, АКС-74, 20 патронов калибра 7,62 мм к винтовкам и карабинам, которые являются боеприпасами.

В период с 1 марта по 31 декабря 2004 года Галиахметов приобрел при неустановленных обстоятельствах короткоствольное нарезное огнестрельное оружие – пистолет калибра 9 мм, а также 19 патронов калибра 9 мм к нему, являющихся боеприпасами.

Пистолет и патроны Галиахметов хранил [REDACTED] до изъятия 12 июля 2005 года.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение. В обоснование этого указывается, что в суде первой инстанции интересы Галиахметова представляли адвокат Чебунина и допущенная в качестве защитника Луканькина Ю.В. После провозглашения приговора осуждённый подал кассационную жалобу и дополнения к ней, в которых, отказавшись от личного присутствия при кассационном разбирательстве, просил уведомить его и Луканькину о дате судебного заседания. Впоследствии в своих заявлениях осуждённый отказался от услуг адвоката Чебуниной. Вместе с тем Чебунина и Луканькина были своевременно уведомлены о дате и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились, при этом в нарушение требований ст.ст. 50, 51 УПК РФ суд не решил вопрос о назначении осуждённому защитника, хотя его участие в процессе являлось обязательным.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 381 УПК РФ рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда оно является обязательным в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в том числе по делам о преступлениях, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь, по мнению автора надзорного представления, является безусловным основанием для отмены судебного решения.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

На основании ч. 2 ст. 47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осуждённого.

Галиахметов, осуждённый к лишению свободы на срок свыше 15 лет, обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось в отсутствие осужденного, но с участием прокурора.

Из материалов дела усматривается, что Галиахметов отказался от услуг адвоката Чебуниной, представлявшей его интересы в суде первой инстанции, однако несмотря на это ей была направлена телеграмма с указанием даты, времени и места рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Вопрос об обеспечении осужденного другим защитником не обсуждался и уголовное дело рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката. При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Галиахметова на защиту, кассационное определение подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Галиахметов осуждён за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, ч. 1 п. 5 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2007 года в отношении **Галиахметова А. [REDACTED] Р. [REDACTED]** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Галиахметову А.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу до 25 апреля 2012 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев