



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-О12-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Кормилицыной Е.А. и адвоката Марцыновой Т.А. на приговор Владимирского областного суда от 14 декабря 2011 года, постановленный в порядке главы 40 УПК РФ, которым

Кормилицына Е.А.

осуждена по ч. 1 ст. 294 УК РФ (в редакции ФЗ № 26 от 7 марта 2011 года) к штрафу в размере 30 000 рублей с рассрочкой выплаты указанной суммы штрафа на срок 10 месяцев равными частями по 3 000 рублей ежемесячно.

Кормилицына Е.А. осуждена за вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, совершенное

28 сентября 2011 года в судебном заседании по разрешению гражданского дела о расторжении брака между Кормилицыной Е.А. и К [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения адвоката Артеменко Л.Н. в защиту осужденной с просьбой об изменении приговора, мнение прокурора Гуровой В.Ю. об изменении приговора со снижением наказания, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденная Кормилицына Е.А. полагает, что не сможет выплатить назначенный размер штрафа, прилагает к жалобе расчетные листы, подтверждающие ее ежемесячный доход по основному месту работы в сумме 8-9 тысяч рублей. Указывает, что преступление совершила в связи со стечением тяжелых семейных обстоятельств, раскаивается в содеянном. Просит учесть, что у нее две дочери, которые хотя и взрослые, но самостоятельного источника дохода не имеют.

В кассационной жалобе адвокат Марцынова Т.А. в защиту осужденной, не оспаривая квалификацию содеянного, считает приговор суровым, не соответствующим тяжести содеянного и личности осужденной. Указывает, что Кормилицыну оставил муж, с которым она прожила долгие годы, вырастили двух дочерей. Заработок мужа был для семьи основным источником дохода.

Осужденная и адвокат просят изменить приговор и назначить минимально возможное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Монахов М.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденной в содеянном правильными, подтвержденными материалами дела.

Обстоятельства содеянного и юридическая оценка действий в кассационных жалобах не оспариваются.

Как следует из предъявленного обвинения, с которым Кормилицына согласилась в полном объеме, суд обоснованно пришел к выводу, что мотив ее действий и сами действия объективно свидетельствуют о вмешательстве в деятельность суда, о наличии цели воспрепятствовать осуществлению правосудия, не допустить продолжения судебного процесса по рассматриваемому гражданскому делу и вынесения по делу судебного решения.

Вместе с тем, доводы кассационных жалоб о суровости назначенного наказания, судебная коллегия находит обоснованными.

Кормилицына совершила преступление, отнесенное законом к категории небольшой тяжести. В судебном заседании исследовались условия жизни, материального состояния семьи Кормилицыной. Установлено, что единственным источником дохода ее семьи является ее заработная плата, среднемесячный размер которой составляет 8-9 тысяч рублей, однако эти обстоятельства судом учтены не в полной мере.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, совершение преступления впервые, признание вины, раскаяние в своем поведении, материальное положение семьи осужденной, судебная коллегия полагает возможным снизить размер назначенного штрафа до минимальных пределов, установленных ч. 2 ст. 46 УК РФ - 5 000 рублей.

В целях облегчения исполнения наказания суд обоснованно применил положения ч. 3 ст. 46 УК РФ, назначив рассрочку выплаты штрафа в течение 10 месяцев определенными частями, с чем соглашается и судебная коллегия.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 14 декабря 2011 года в отношении **Кормилицыной Е. А.** изменить: снизить размер штрафа до 5 000 (пяти тысяч) рублей с рассрочкой выплаты указанной суммы на срок 10 месяцев равными частями по 500 (пятьсот) рублей ежемесячно.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной и адвоката Маршиновой Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: