

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Петрова В. [] В. [] – адвоката Асадуллина М. [] Р. [] действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 2 августа 2010 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2011 г., вынесенные в отношении Петрова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 2 августа 2010 г. Петров В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 сентября 2010 г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 2 августа 2010 г. оставлено без изменения.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2011 г. жалоба Асадуллина М.Р. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Асадуллин М.Р. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от

2 августа 2010 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2011 г., вынесенные в отношении Петрова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Асадуллина М.Р. свидетельствует о наличии оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений.

В соответствии со статьёй 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учёта и представления бухгалтерской отчётности, а равно порядка и сроков хранения учётных документов влечёт назначение административного наказания.

Согласно примечанию к данной статье под грубым нарушением правил ведения бухгалтерского учёта и представления бухгалтерской отчётности понимается искажение сумм начисленных налогов и сборов не менее чем на десять процентов, искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчётности не менее чем на десять процентов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в результате проведённой с 25 февраля по 15 марта 2010 г. и с 3 июня по 29 июня 2010 г. выездной налоговой проверки закрытого акционерного общества «БашСтройПроект» (далее – ЗАО «БашСтройПроект»), генеральным директором которого является Петров В.В., были грубо нарушены правила ведения бухгалтерского учёта, что повлекло искажение сумм начисленных налога на прибыль за 2007 и 2008 годы, а также налога на добавленную стоимость за июль, октябрь, ноябрь 2007 года и за I, II кварталы 2008 года более чем на десять процентов (л.д. 8–32).

Привлекая Петрова В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные инстанции исходили из того, что срок давности привлечения Петрова В.В. к административной ответственности начинает исчисляться с момента обнаружения совершённого им административного правонарушения.

Из содержания части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные частью 1 указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения при совершении длящегося административном правонарушении.

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что длящимся является такое

административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Административное правонарушение, выразившееся в искажении сумм начисленного налога на прибыль за 2007 и 2008 годы, а также налога на добавленную стоимость за июль, октябрь, ноябрь 2007 года и за I, II кварталы 2008 года, не является длящимся и срок давности по нему в соответствии с положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начинает течь с момента его совершения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении приведённые выше требования закона были нарушены, поскольку данное дело было рассмотрено мировым судьёй 2 августа 2010 г., то есть за пределами срока давности привлечения Петрова В.В. к административной ответственности, установленного положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом этого постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 2 августа 2010 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2011 г., вынесенные в отношении Петрова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

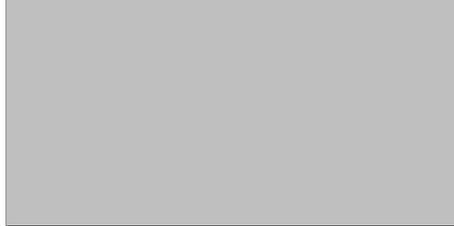
п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Октябрьскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 2 августа 2010 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 сентября 2010 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 11 августа 2011 г., вынесенные в отношении Петрова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном

статьей 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов