5

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД12-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника сельскохозяйственного производственного кооператива – рыболовецкого колхоза «Всходы коммунизма» (далее – СПК РК «Всходы коммунизма») – Борзой Е[redacted] В[redacted] действующей на основании доверенности, на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 мая 2011 г., решение судьи Мурманского областного суда от 16 июня 2011 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 25 августа 2011 г., вынесенные в отношении СПК РК «Всходы коммунизма» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 мая 2011 г. СПК РК «Всходы коммунизма» привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

Решением судьи Мурманского областного суда от 16 июня 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением председателя Мурманского областного суда от 25 августа 2011 г. состоявшиеся по делу об административном правонарушении судебные решения оставлены без изменения.

Борзая Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с

надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 мая 2011 г., решения судьи Мурманского областного суда от 16 июня 2011 г. и постановления председателя Мурманского областного суда от 25 августа 2011 г., вынесенных в отношении СПК РК «Всходы коммунизма» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил рыболовства, а равно нарушение иных правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт административное наказание.

Согласно пункту 7.6 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, утверждённых приказом Федерального агентства по рыболовству от 16 января 2009 г. № 13 (далее – Правила), при осуществлении промышленного (в том числе прибрежного) рыболовства капитан судна или лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов, ежедневно подаёт в установленном порядке судовые суточные донесения (далее – ССД) о рыболовной деятельности (значения показателей и реквизитов, включаемые в ССД, должны строго соответствовать судовому, промысловому и технологическому журналам. Заверенные подписью и печатью капитана копии ССД должны храниться на судне в течение одного года со времени подачи донесения), обеспечивает целостность и полноту базы ССД, передаваемых капитанами судов в региональные информационные центры.

Пунктом 9.3 Правил предусмотрено, что пользователи водными биоресурсами не вправе вести учёт и представлять сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов с искажением фактических размеров улова, его видового состава, используемых орудий лова, сроков, видов использования и способов добычи (вылова), а также без указания района добычи (вылова) или с указанием неверного наименования района добычи (вылова).

При выгрузке рыбопродукции допускается отклонение от предварительно заявленного капитаном судна веса рыбопродукции, находящейся на борту, в пределах 5 процентов в ту или иную сторону с последующим внесением корректива в промысловый журнал и таможенную декларацию с уведомлением соответствующих контролирующих органов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 25 августа 2010 г. между обществом с ограниченной ответственностью «ИРИЙ» (судовладелец) и СПК РК «Всходы коммунизма» (фрахтователь) был заключён договор фрахтования судна на время (тайм-чартер) № 051009, в соответствии с которым судовладелец предоставляет фрахтователю на время судно РМН 11-19, а также услуги членов экипажа судна

для осуществления промышленного рыболовства в целях освоения квоты вылова водных биоресурсов: краба камчатского весом 35 867 тонн (л.д. 63–67).

С 7 по 11 ноября 2010 г. промысловое судно РМН 11-19 под управлением капитана Р[redacted] осуществляло добычу (вылов) краба камчатского по разрешению Баренцево-Беломорского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 7 сентября 2010 г. № ПР-100121 (с изменением от 10 сентября 2010 г. № 06-14/1191), выданному СПК РК «Всходы коммунизма» как пользователю водными биологическими ресурсами (л.д. 96, 97).

Согласно записям в промысловом журнале № 01/09 судном РМН 11-19 за рейс был добыт краб камчатский весом 2500 кг (л.д. 98–105).

11 ноября 2010 г. по приходу судна в порт Териберка инспекторским составом ГМИ ПУ ФСБ России по Мурманской области проведена выгрузка краба камчатского живого с дальнейшей транспортировкой на рыбоперерабатывающую фабрику общества с ограниченной ответственностью «МТПС Арктика» для контрольного взвешивания, по результатам которого выявлено расхождение между фактически выгруженным и учтённым в промысловой документации объёмом краба камчатского живого на 627 кг нетто в меньшую сторону: фактический вес краба камчатского живого составил 1873 кг нетто, о чём составлены акт от 11 ноября 2010 г. № 1045/22 регистрации объёмов добычи (вылова) при выгрузке в пункте выгрузки и акт контрольного взвешивания водных биоресурсов (рыбопродукции) от 11 ноября 2010 г. (л.д. 92, 93).

Таким образом, СПК РК «Всходы коммунизма» совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении от 31 марта 2011 г. № 2109/121/11 (л.д. 107–109), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что совершённое СПК РК «Всходы коммунизма» деяние не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, опровергаются установленными обстоятельствами, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Административное наказание назначено СПК РК «Всходы коммунизма» в пределах санкции части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, не допущено.

Оснований для освобождения СПК РК «Всходы коммунизма» от административной ответственности не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 12 мая 2011 г., решение судьи Мурманского областного суда от 16 июня 2011 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 25 августа 2011 г., вынесенные в отношении СПК РК «Всходы коммунизма» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Борзой Е.В. без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации  **В.П. Меркулов**