



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-В11-32

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Хрущева В. [redacted] Н. [redacted] к Фонду социального страхования Российской Федерации в лице Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о перерасчете сумм ежемесячных страховых выплат в связи с несчастным случаем на производстве и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Хрущева В. [redacted] Н. [redacted] на решение Центрального районного суда г. Тольятти от 24 марта 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2011г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой, полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **установила:**

Хрущев В.Н. обратился в суд с иском к Фонду социального страхования Российской Федерации в лице Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о перерасчете сумм ежемесячных страховых выплат в связи с несчастным случаем на производстве и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в период работы бурильщиком в [redacted] управлении буровых работ 19 мая 1989г.

он получил производственную травму правого глаза, в результате чего утратил профессиональную трудоспособность на 10% с 27 октября 2009г., что установлено заключением медико-социальной экспертизы от 19 ноября 2009г. Расчет ежемесячных страховых выплат ответчиком произведен исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Однако такой расчет не соответствует волеизъявлению истца о назначении ему ежемесячных страховых выплат исходя из его заработка за 12 месяцев, предшествовавших установлению истцу утраты трудоспособности, в связи с чем, по мнению истца, является незаконным. Истец просил возложить на ответчика обязанность произвести с 27 октября 2009г. перерасчет назначенных истцу ежемесячных страховых выплат исходя из заработка за 12 месяцев, предшествовавших установлению ему утраты трудоспособности, то есть в размере [ ] руб [ ] коп. ежемесячно, и взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда, причиненного истцу незаконными действиями ответчика.

Ответчик возражал против удовлетворения иска.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти от 24 марта 2011г. иск Хрущева В.Н. удовлетворен частично. На Фонд социального страхования Российской Федерации в лице Государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре возложена обязанность произвести перерасчет размера ежемесячных страховых выплат, начисленных Хрущеву В.Н., исходя из размера среднего осовремененного заработка на момент установления утраты профессиональной трудоспособности в размере [ ] руб. [ ] коп. ежемесячно, начиная с 1 января 2011г.; в пользу Хрущева В.Н. взыскана сумма задолженности по страховым выплатам в размере [ ] руб. [ ] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2011г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Центрального районного суда г. Тольятти от 13 октября 2011г. произведена замена должника – Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на Государственное учреждение – Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

В надзорной жалобе Хрущев В.Н. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» среднемесячный заработок застрахованного, на основании которого устанавливается размер ежемесячной страховой выплаты, исчисляется исходя из его заработка за 12 месяцев повлекшей повреждение здоровья работы, предшествовавших месяцу, в котором с ним произошел несчастный случай на производстве, установлен диагноз профессионального заболевания или (по выбору застрахованного) установлена утрата (снижение) его профессиональной трудоспособности.

Пунктом пятым этой же статьи предусмотрено, что если страховой случай наступил после окончания срока действия трудового договора, по желанию застрахованного учитывается его заработок до окончания срока действия указанного договора либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

Кроме того, пунктом шестым этой же статьи предусмотрено, что если в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания учебного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчете его среднего месячного заработка учитывается только заработок, который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

Указанные положения закона не исключают возможности исчисления среднего заработка застрахованного исходя из его заработка за период, предшествовавший месяцу установления утраты трудоспособности, в том числе с учетом только заработка за период, который застрахованный получил или должен был получить после того, как в заработке застрахованного до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения,

улучшающие его имущественное положение (повышена заработная плата по занимаемой должности или он переведен на более высокооплачиваемую работу), а также за период, предшествовавший прекращению трудовой деятельности, независимо от того, выполнялась ли в этот период работа именно той квалификации этой же профессии, которая была у застрахованного на момент повреждения здоровья.

В соответствии со ст. 3, пунктами 3, 5 и 6 ст. 12 Федерального закона от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ страховой случай, с наступлением которого возникает обязательство страховщика осуществлять обеспечение по страхованию, связывается не только с фактом повреждения здоровья в результате несчастного случая или профессионального заболевания, но и с установлением утраты или снижения трудоспособности застрахованного, которое может производиться спустя некоторое время, иногда достаточно значительное, после самого повреждения здоровья застрахованного. Именно этим определяется установленное Федеральным законом от 24 июля 1998г. № 125-ФЗ право выбора застрахованным периода для исчисления среднего заработка либо на время причинения вреда его здоровью либо на время установления утраты или снижения его трудоспособности.

При рассмотрении дела судом установлено, что Хрущев В.Н., 1960 года рождения, 19 мая 1989г. в период его работы бурильщиком 5 разряда в [REDACTED] управлении буровых работ получил производственную травму правого глаза, о чём был составлен соответствующий акт.

15 июля 2003г. Хрущев В.Н. был переведен на том же предприятии бурильщиком 6 разряда и 4 августа 2009г. с указанной должности был уволен по пункту 8 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с отказом от перевода на другую работу, показанную ему в соответствии с медицинским заключением.

19 ноября 2009г. Хрущеву В.Н. впервые была установлена утрата 10% профессиональной трудоспособности в связи с указанным трудовым увечьем на период с 27 октября 2009г. по 1 ноября 2011г.

При таких обстоятельствах, истец имел право на исчисление его среднего заработка из заработка за 12 месяцев, предшествовавших прекращению им трудовой деятельности (4 августа 2009г.), который одновременно является последним периодом работы перед установлением ему степени утраты трудоспособности и периодом после того, как в его заработке до наступления страхового случая произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение.

От реализации этого права истца зависит определение размера ежемесячной страховой выплаты, а также задолженности за прошлый период, причитающихся истцу.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и проверить расчёт сумм возмещения вреда, причинённого здоровью истца, в соответствии с его требованием об определении суммы его заработка на время прекращения работы перед установлением утраты им трудоспособности 19 ноября 2009г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Тольятти от 24 марта 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 мая 2011г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

