



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-В11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2012г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Банка ВТБ (ОАО) к Бынкову К. [REDACTED] А. [REDACTED] о взыскании денежных средств и встречному иску Бынкова К. [REDACTED] а А. [REDACTED] к Банку ВТБ (ОАО) о признании договора поручительства недействительной (ничтожной) сделкой по надзорной жалобе представителя Банка ВТБ (ОАО) - Хрущевой Т.В. на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Банка ВТБ (ОАО) - Захаровой А.Ю., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Банк ВТБ (ОАО) (далее - банк) обратился в суд с иском к Бынкову К.А. о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что в соответствии с кредитным соглашением № [REDACTED] от 26 февраля 2008 г. банк предоставил ЗАО «СОЮЗ Т» кредитную линию с лимитом задолженности [REDACTED] рублей. Согласно пункту 7.1. соглашения заемщик ЗАО «СОЮЗ Т» обязался произвести погашение (возврат) кредита не позднее дат, указанных в дополнительных соглашениях о предоставлении кредита (транша) к кредитному соглашению, окончательное погашение не позднее 13 февраля 2011г.

В обеспечение обязательств заемщика 26 февраля 2008 г. банком заключен договор поручительства № [REDACTED] с Бынковым К.А., согласно пункту 2.3 которого поручительство является солидарным. Пунктом 2.2. данного договора поручительства предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком одного или нескольких обязательств по кредитному соглашению, такие обязательства будут исполнены в полном объеме поручителем в порядке, предусмотренном пунктом 3 договора поручительства. Принятые по данному кредитному соглашению обязательства заемщик исполнял ненадлежащим образом, в результате чего образовалась задолженность.

Уточнив заявленные требования, истец просил суд взыскать с ответчика Бынкова К.А. задолженность в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек (в том числе сумму основного долга, процентов, неустойки (пени) за просроченную задолженность по процентам), а также расходы по оплате государственной пошлины - 60 000 рублей.

Бынков К.А. иск не признал и предъявил встречный иск к Банку ВТБ (ОАО) о признании договора поручительства № [REDACTED] от 26 февраля 2008 г. ничтожной (мнимой) сделкой, ссылаясь на то, что договор поручительства был совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые последствия.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 28 октября 2010 г. иск Банка ВТБ (ОАО) удовлетворен, постановлено взыскать в пользу банка с Бынкова К.А. [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек - задолженность на 27 апреля 2010г. согласно условиям, указанным в кредитном соглашении № [REDACTED] от 26 февраля 2008 г. и договоре поручительства № [REDACTED] от 26 февраля 2008 г., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей, а всего взыскать в пользу Банка ВТБ (ОАО) с Бынкова К.А. [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. В удовлетворении встречного иска Бынкову К.А. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010 г. указанное решение суда в части удовлетворения иска Банка ВТБ (ОАО) к Бынкову К.А. о взыскании задолженности по кредитному договору отменено и в этой части принято новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителем Банка ВТБ (ОАО) Хрущевой Т.В. ставится вопрос об отмене кассационного определения от 29 декабря 2010 г. в части отмены решения Кировского районного суда от 28 октября 2010г. и принятия в этой части нового решения с оставлением в силе решения суда первой инстанции в указанной части.

14 октября 2011г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 26 декабря 2011г. передал с надзорной жалобой заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 09 декабря 2010г. №353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» настоящая жалоба рассматривается по правилам действовавшим на день ее подачи.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая по нему решение, исходил из того, что заемщик ЗАО «СОЮЗ Т» не исполняет обязательства по уплате основного долга и начисленных процентов по кредитному соглашению; нарушение заемщиком обязательств по кредитному договору является основанием для наступления солидарной ответственности поручителей, в связи с чем с ответчика - поручителя Бынкова К.А. в пользу банка подлежит взысканию задолженность по кредитному соглашению. Оснований для признания договора поручительства ничтожной (мнимой) сделкой не имеется.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда в части удовлетворения иска банка о взыскании задолженности по кредитному соглашению с поручителя Бынкова К.А. и принимая в указанной части новое решение об отказе в иске, сослался на то, что в обеспечение обязательств заемщика банком были заключены два договора поручительства: с Бынковым К.А. и В [REDACTED] [REDACTED]; договор поручительства с В [REDACTED] [REDACTED] впоследствии был расторгнут (дополнительное соглашение № 3 от 19 октября 2009 г.), данное обстоятельство влечет неблагоприятные последствия для другого поручителя - Бынкова К.А., так как увеличивается ответственность последнего, в связи с чем поручительство ответчика Бынкова К.А. по кредитному соглашению от 26 февраля 2008 г. является прекращенным.

Судом кассационной инстанции допущено нарушение норм материального права. Судебная коллегия не учла, что расторжение одного из договоров поручительства по кредитному соглашению не является в данном случае обстоятельством, влекущим увеличение ответственности другого поручителя. В договоре поручительства, заключенном банком с Бынковым К.А. не содержится условия о том, что в случае расторжения договора поручительства, заключенного между банком и В [REDACTED] [REDACTED], поручительство Бынкова К.А. считается прекращенным.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 этого Кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Данная норма права является диспозитивной. Это означает, что ответственность поручителя перед кредитором должника по обеспеченному поручительством кредитному обязательству наступает при наличии определенных условий, связанных с тем или иным поведением заемщика. Ответственность поручителя возникает в случае, когда заемщик не исполняет кредитное обязательство либо исполняет его ненадлежащим образом.

Кроме того, статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Таким образом, по договору поручительства Бынков К.А. принял на себя солидарную ответственность перед банком по обязательствам заемщика - ЗАО «СОЮЗ Т», а не по обязательствам поручителя - В [REDACTED]. В связи с чем отсутствовали правовые основания для освобождения поручителя Бынкова К.А. от ответственности перед банком по обязательствам заемщика по кредитному соглашению от 26 февраля 2008 г., а значит у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены в указанной части решения суда первой инстанции и принятия в этой части нового решения об отказе в иске.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела.

На основании изложенного кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010 г. в части отмены решения суда и принятия в этой части нового решения нельзя признать законным и оно подлежит отмене в этой части с оставлением в силе решения Кировского районного суда г.Томска от 28 октября 2010г. в указанной части.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29 декабря 2010 г. в части отмены решения Кировского районного суда г.Томска от 28 октября 2010г. и принятия в этой части нового решения отменить, решение Кировского районного суда г.Томска от 28 октября 2010г. в указанной части оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи