



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-О12-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Семенова Н.В. и Талдыкиной Т.Т. ,

при секретаре Собчук Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н.

на приговор Воронежского областного суда от 5 октября 2011 года, по которому

Тихоненко Н. [] Н. [], [],
несудимый,

осужден:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы;

по п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных ст.53 УК РФ обязанностей;

по ч.2 ст.325 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 16 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных обязанностей;

Тихоненко С. [] Н. [], 13 июля 1979 года рождения, ранее судимый 27 июля 2005 года по ч.1ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 22 мая 2008 года по отбытии срока наказания,

осужден:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
по п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных ст.53 УК РФ обязанностей;
по ч.2 ст.325 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов;
на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 20 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением определенных обязанностей.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах жалоб и возражений, выступления осужденных Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н., адвокатов по назначению Поддубного С.В. и Анпиловой Р.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Тихоненко С.Н. и Тихоненко Н.Н. признаны виновными и осуждены за совершенное группой лиц по предварительному сговору разбойное нападение на А [] в целях хищения чужого имущества в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

за сопряженное с разбоем группой лиц по предварительному сговору убийство А []

а также за похищение паспорта А []

Преступления совершены 22 февраля 2011 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н. виновными себя признали частично.

В основных и дополнительных кассационных жалобах:

осужденный Тихоненко С.Н., считая его осуждение за разбойное нападение на А [] и его убийство незаконным и необоснованным, просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывает, что предварительного сговора у них с братом не было, что свои первоначальные показания он писал под диктовку оперативных работников, не вникая в их смысл и подробности;

ссылается на отсутствие доказательств наличия у них ножа, утверждая, что убийство А [] было совершено ножом, принадлежавшим потерпевшему, который он, Тихоненко С.Н., отнял у А [] и нанес

удары этим ножом, обороняясь от нападения потерпевшего, случайно попав в артерию;

осужденный Тихоненко Н.Н., считая приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, также просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

указывает, что приговор основан только на его первоначальных показаниях, которые были даны им под моральным и физическим давлением со стороны сотрудников органов внутренних дел, что нож с собой они с братом не брали и нападение на водителя такси не планировали;

полагает, что суд неправильно оценил его действия по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, что их следует квалифицировать по п.«а,в» ч.2 ст.158 УК РФ, а также по части 1, а не части 2 ст.105 УК РФ, исходя из всех собранных по делу доказательств;

вместе с тем, указывает на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, в том числе на его положительные характеристики, на совершение преступлений впервые, на наличие на иждивении малолетнего ребенка, на явку с повинной;

в этой связи назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым и просит его смягчить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сорочинская О.Н., потерпевший А [] [] и адвокат потерпевшего Чунарева Т.С. просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора, соответствующего требованиям законности, обоснованности, мотивированности.

Вопреки доводам жалоб решение суда о виновности Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н. в инкриминированных преступлениях основано на совокупности исследованных в состязательном процессе с участием сторон доказательств: на показаниях осужденных, проверенных на месте происшествия, и их явках с повинной, на показаниях свидетелей, на протоколах осмотра места происшествия и очных ставок, на заключениях экспертов, вещественных и других собранных по делу доказательствах, на протоколах опознаний, выемок, осмотров и иных следственных действий, проверенных в судебном заседании во взаимосвязи между собой и с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ и оценка которых содержатся в приговоре.

Выводы суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного осужденными, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

При этом суд в соответствии со ст.87-88,307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе показания в суде Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н. Изменение показаний осужденными в ходе судебного заседания обоснованно расценено позицией их защиты, направленной на уменьшение объема их обвинения.

В этой связи Судебной коллегией не могут быть признаны состоятельными доводы жалоб о неправильном применении судом уголовного и уголовно-процессуального закона.

Так, нельзя признать обоснованной позицию осужденных Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н. об отсутствии у них ножа, а также предварительного сговора на разбойное нападение на А [] и на его убийство.

Эти доводы проверялись судом и мотивированно отвергнуты с учетом исследованных доказательств по основаниям, изложенным в приговоре.

При этом суд обоснованно сослался на явки с повинной и на неоднократные показания на предварительном следствии Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н., данные ими в присутствии адвокатов, в которых они подробно показывали об обстоятельствах совершенных преступлений, в том числе и о том, что в связи с отсутствием денег, они договорились совершить нападение на знакомого таксиста, А [] и разработали план, по которому Тихоненко Н.Н. должен был держать водителя, а Тихоненко С.Н. убить его заранее приготовленным ножом.

В соответствии с этим планом они позвонили А [] [] и попросили отвезти их к дому родителей. Когда А [] остановил машину и потребовал оплатить проезд, Тихоненко Н.Н. схватил потерпевшего за шею сначала руками, а затем накиннул ему на шею ремень безопасности. В это время Тихоненко С.Н. нанес А [] удар ножом в шею, после чего они положили потерпевшего, не подававшего признаков жизни, в багажник автомашины. Завладев деньгами, имуществом, паспортом и автомашиной потерпевшего, они поехали в сторону переправы, чтобы спрятать труп, однако по дороге застряли в снегу, после чего подожгли автомобиль с находившемся в нем трупом.

Аналогичные, согласующиеся с другими доказательствами показания были даны ими неоднократно в присутствии защитников, в том числе с выходом на место происшествия и на очных ставках между собой, в которых они также подтвердили факт наличия предварительной договоренности на

нападение водителя и его убийство и показали о таких деталях преступлений, которые могли быть известны лишь соисполнителям.

Довод о том, что фактически при убийстве был использован нож потерпевшего, на квалификацию содеянного влияния не оказывает.

Судом также проверены и на основе исследованных доказательств в приговоре мотивированно отклонены иные доводы осужденных Тихоненко С.Н. и Тихоненко Н.Н., в том числе относительно применения к ним незаконных методов получения их первоначальных показаний в ходе предварительного следствия и их явок с повинной, включая ссылку на проведенную проверку, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на соблюдение в ходе предварительного следствия права на защиту, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации.

Проверенные доводы осужденных в этой части судом мотивированно опровергнуты в приговоре, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Вопреки жалобам выводы суда о фактических обстоятельствах, о виновности и о квалификации основаны не только на показаниях осужденных, а на достаточной совокупности исследованных и согласующихся с показаниями братьев Тихоненко доказательств, соответствующих требованиям УПК РФ: на показаниях потерпевших А [] и А [] свидетелей П [] К [] П [] С []; на протоколах осмотров места происшествия, административного задержания, в ходе которого у осужденных были обнаружены и изъяты паспорт А [] и нож, на протоколах осмотра автомобиля, опознаний, выемок и осмотров вещественных доказательств; заключениях судебно-медицинских, в том числе комиссионных, молекулярно-генетической, криминалистической экспертиз, экспертных заключений вещественных доказательств, пожарно-технической экспертизы и на других доказательствах.

При установлении и оценке обстоятельств содеянного суд в приговоре подробно проанализировал указанную совокупность проверенных доказательств и мотивированно признал доказанным факт совершения разбойного нападения и убийства потерпевшего А [] осужденными Тихоненко Н.Н. и Тихоненко С.Н.

С учетом изложенного Судебная коллегия не может признать состоятельными доводы их жалоб о неправильной квалификации содеянного, об отсутствии предварительного сговора на преступления и заранее приисканного ножа. Эти доводы проверялись в суде в состязательном процессе с участием сторон и обоснованно отвергнуты, расценены позицией защиты на основе достаточной совокупности взаимосвязанных доказательств.

Суд первой инстанции с учетом характера содеянного каждым из соисполнителей до, во время и после совершения преступлений пришел к мотивированным выводам о доказанности виновности Тихоненко С.Н. и Тихоненко Н.Н. и об оценке их действий, в том числе по признакам предварительного сговора группой лиц и с применением предметов, использованных в качестве оружия, которые Судебная коллегия, исходя из проверенных по делу фактических и правовых оснований, признает обоснованными.

Содеянное осужденными на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств и исходя из объема предъявленного обвинения правильно квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162, п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.325 УК РФ. Оснований для переоценки указанных выводов не имеется. Нарушений требований закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.6,43,60,61,62 УК РФ, соразмерно содеянному каждым из них и потому, вопреки доводам жалобы Тихоненко Н.Н., не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При определении наказания суд наряду с характером и степенью общественной опасности подробно учел конкретные обстоятельства, данные о личности осужденных, роль каждого из них при совершении преступных действий, условия жизни и воспитания, влияние назначенного наказания на исправление и достижение иных целей наказания, а также наличие смягчающих наказание обстоятельств: их явок с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, у Тихоненко Н.Н. – совершение преступлений впервые и наличие малолетнего ребенка, у Тихоненко С.Н. - наличие рецидива преступлений, признанного судом отягчающим обстоятельством.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит, что данные о личности осужденных, влияющие на наказание, судом учтены всесторонне и объективно, в связи с чем, доводы Тихоненко Н.Н. о суровости назначенного ему наказания нельзя признать состоятельными.

При назначении вида и размера основного и дополнительного наказаний учтены положения уголовного закона о его индивидуализации и справедливости. Оснований для смягчения наказания не имеется.

Вопросы гражданского иска по делу решены в соответствии с законом и мотивированы.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Воронежского областного суда от 5 октября 2011 года в отношении

Тихоненко Н [] **Н** [] и **Тихоненко С** [] **Н** []
оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: