



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-012-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Горностаева В.А., Беляева М.А., на приговор Архангельского областного суда от 22 ноября 2011 года, которым

Горностаев В. [redacted] [redacted], [redacted]
[redacted] ранее
судимый

11 февраля 2000 г. по п.п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 9 июля 2008 г. по отбытию наказания;
31 января 2011 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 16 лет с ограничением свободы на 1 год, по ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 г.) сроком на 1 год 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 31 января 2011 г., окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

Беляев М.А., ранее судимый 4 декабря 1997 г. с учетом изменений, внесенных постановлением суда от 7 апреля 2005 г., по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) к 5 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 10 месяцев 23 дня; 5 февраля 2002 г. с учетом изменений, внесенных постановлением суда от 7 апреля 2005 г., по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 15 декабря 2006 г. по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 г.) сроком на 3 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

Горностаев В.А. и Беляев М.А. осуждены за убийство Ш. группой лиц, за тайное хищение имущества Ш. с причинением Беляевым значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены ими 9 - 10 ноября 2010 года в пос. района А области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

По настоящему делу осужден также Яковлев А.Л., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Беляева М.А. в режиме видеоконференц-связи, его защитника адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Беляев М.А. указывает на несоответствие вывода суда о его виновности в убийстве фактическим обстоятельствам дела. Явка с повинной у Горностаева была получена с нарушением закона, в силу чего является недопустимым доказательством. В судебном заседании Горностаев пояснил, что оговорил его.

Вызывают сомнения и показания Горностаева от 11 ноября 2010 года, в которых он подробно описал свои и его (Беляева) действия.

Утверждает, что не имел умысла на убийство Ш [REDACTED]. Реализовав свой умысел на избивание потерпевшего, он выбежал из сторожки, оставив там Горностаева, который наносил удары потерпевшему. Какие действия совершил Горностаев в его отсутствие, ему не известно. Об убийстве потерпевшего он узнал от Горностаева после возвращения в дом Яковлева. О том, что умысел на убийство Ш [REDACTED] возник только у Горностаева, свидетельствуют и показания Яковлева, которому Горностаев рассказал, что сначала они пугали Ш [REDACTED], а потом, когда потерпевший узнал его (Горностаева), он сначала его «вырубил», а потом зарубил топором.

Сделав вывод о нанесении им ударов потерпевшему молотком для отбивания мяса со значительной силой, суд не учел, что Горностаев также этим молотком наносил удары потерпевшему как в его присутствии, так и после того, как он вышел из сторожки.

С учетом этих обстоятельств считает, что суд при оценке его действий неправильно применил уголовный закон.

В связи с тем, что судимость за 1997 год у него погашена судом неправильно определен вид рецидива.

Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Осужденный Горностаев В.А. в своей кассационной жалобе, не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, просит снизить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что суд не учел добровольное сообщение им органам милиции о совершенном преступлении, явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, то, что по месту работы он зарекомендовал себя как ответственный и трудолюбивый

работник, находясь на свободе, не привлекался к административной ответственности.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Чебыкина Н.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в убийстве Ш [] тайном похищении имущества потерпевшего правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Факт применения насилия к потерпевшему Ш [] и причинения ему смерти не оспаривается осужденными в кассационных жалобах.

Судом тщательно проверялись доводы осужденного Беляева об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего, о нанесении им ударов потерпевшему с незначительной силой, поддержанные и в кассационной жалобе, и им дана в приговоре надлежащая оценка.

Отвергая эти утверждения осужденного, суд правильно сослался на следующие доказательства:

- на показания осужденных в судебном заседании, на показания Горностаева в ходе проверки их на месте преступления 16 ноября 2010 года, на показания Беляева в ходе проверки их на месте преступления 10 ноября 2010 года, из которых следует, что в процессе борьбы с Ш [] в помещении сторожки, когда Горностаев удерживал потерпевшего, Беляев нанес потерпевшему 2-3 удара молотком в левую часть головы, потерпевший оказывал сопротивление, узнал Горностаева, назвав его по имени, и Беляев нанес ему еще один удар молотком в голову, после чего молоток взял Горностаев и нанес Ш [] 4-5 ударов по голове, потерпевший перестал сопротивляться, и они вдвоем вынесли его из сторожки на улицу, где Горностаев, увидев, что потерпевший подает признаки жизни, нанес ему по голове несколько ударов топором;

- на заключение судебно-медицинского эксперта по результатам исследования трупа Ш [], согласно которому его смерть наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы головы, выразившейся в виде многочисленных ушибленных ран волосистой части головы, лобной и поднижнечелюстной областей, множественных фрагментарно-оскольчатых переломов лобной, теменной и височных костей затылочной кости, нижней челюсти, субарахноидальном кровоизлиянии мозжечка, которые образовались в результате не менее чем 11 локальных воздействий твердого

тупого предмета на голову потерпевшего, вероятно, что рабочей частью молотка и обуха топора, изъятых с места происшествия;

- на показания судебно-медицинского эксперта П [] в судебном заседании о том, что смерть потерпевшего наступила от всей совокупности повреждений в области головы, каждый последующий удар усугублял воздействие предыдущего, способствуя нарастанию внутричерепных повреждений;

- на показания судебно-медицинского эксперта Г [] в судебном заседании, который также пришел к выводу о том, что повреждения в левой теменной области головы образовались от ударных воздействий молотка.

Сопоставив показания осужденных с данными осмотра места происшествия, с заключением эксперта и показаниями экспертов П [] и Г [] в судебном заседании, суд правильно установил, что удары в левую часть головы Ш [] наносил только Беляев и повреждения в левой теменной области головы потерпевшего в виде переломов левых отделов теменной кости причинены именно Беляевым путем нанесения в левую часть головы потерпевшего ударов молотком с силой, достаточной для перелома костей черепа потерпевшего.

Принимая во внимание выводы экспертов о характере, локализации причиненных потерпевшему повреждений, причине его смерти от совокупности всех повреждений, показания осужденных, свидетельствующие о совместном, согласованном характере их действий по применению насилия к потерпевшему, суд обосновано пришел к выводу о том, что смерть Ш [] явилась результатом совместных действий обоих осужденных.

Характер действий Беляева, который используя принесенный с собой молоток для отбивания мяса, ударные части которого оборудованы металлическими шипами, нанес потерпевшему удары в жизненно важный орган - голову, количество и силу нанесенных им ударов, его последующее поведение по перемещению потерпевшего из сторожки на улицу, свидетельствуют о том, что Беляев, нанося потерпевшему удары в голову молотком, предвидел и желал наступления его смерти, то есть действовал с прямым умыслом на его убийство.

При таких обстоятельствах суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденных по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

По указанным мотивам судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы осужденного Беляева о неправильном применении судом уголовного закона.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Обстоятельства содеянного осужденными исследованы судом с достаточной полнотой. Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку, положив в основу приговора только допустимые доказательства.

На показания Горностаева на его допросе на предварительном следствии 11 ноября 2010 года, на явку с повинной Горностаева, которые Беляев считает недопустимыми доказательствами, суд не ссылаясь в приговоре в подтверждение вывода о виновности осужденных в убийстве, а потому эти доводы жалобы не могут поставить под сомнение законность приговора.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, роли каждого в достижении преступного результата, а также влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: явки с повинной, активное содействие ими изобличению и уголовному преследованию соучастников преступления, активное содействие Горностаева розыску имущества, добытого преступным путем, а также положительные данные об их личности: положительные характеристики по месту работы, на которые имеются ссылки в жалобе Горностаева, учтены судом при назначении наказания Горностаеву и Беляеву в полной мере.

С учетом наличия у Горностаева непогашенной судимости за особо тяжкое преступление, а у Беляева двух непогашенных судимостей за тяжкое преступление и совершение ими особо тяжкого преступления суд в соответствии с требованиями п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ правильно признал в их действиях особо опасный рецидив преступлений и сослался на него в приговоре как на обстоятельство, отягчающее их наказание.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения им наказания, о чем ставится вопрос в жалобе Горностаева.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 22 ноября 2011 года в отношении Горностаева В. [] А. [] и Беляева М. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: