



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Д12-1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 7 » февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Лизунова В.М. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Пирогова А.А. на приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 11 октября 2001 года, которым

ПИРОГОВ А [ ] А [ ]

[ ] отбывающий наказание, назначенное по приговору Милитинского районного суда Ростовской области от 12 апреля 2005 года, с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Ростовского областного суда от 3 августа 2006 года, по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 3 ст.

30 и п. «г» ч. 3 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ в виде 14 лет 10 месяцев лишения свободы.

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 года, с возложением обязанностей не нарушать общественный порядок.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 3 августа 2006 года приговор изменен, действия Пирогова переквалифицированы с п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.96г.) на ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.03г), по которой назначено 4 года 8 месяцев лишения свободы без штрафа с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шурыгина А.П., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего удовлетворить надзорную жалобу осужденного, смягчить назначенное ему наказание, судебная коллегия

**установила:**

Пирогов, с учетом внесенных изменений, признан судом виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Пирогов просит смягчить назначенное ему наказание, указывая на то, что суд признал обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование раскрытию преступления. При этом обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что вины Пирогова в тайном хищении чужого имущества, совершенном с незаконным проникновением в

жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, судом установлена на основании совокупности всесторонне и полно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, которым дана надлежащая оценка.

Действия осужденного, с учетом внесенных изменений, квалифицированы правильно.

Однако назначенное Пирогову наказание подлежит смягчению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что обстоятельством, смягчающим наказание Пирогова, суд признал активное способствование раскрытию преступления (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, судом не установлено.

В соответствии со ст. 62 УК РФ в редакции ФЗ от 13.06.96г. № 63-ФЗ, действовавшей на момент рассмотрения уголовного дела судами первой и надзорной инстанций, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Максимальный срок наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003г. № 162-ФЗ составляет 6 лет лишения свободы.

Три четверти от 6 лет лишения свободы составляет 4 года 6 месяцев.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ в редакции ФЗ от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Две трети от 6 лет лишения свободы составляет 4 года.

В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

При таких обстоятельствах, назначенное осужденному Пирогову наказание по ч. 3 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия  
определила:

Надзорную жалобу осужденного Пирогова А.А. удовлетворить.

Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области от 11 октября 2001 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 3 августа 2006 года изменить, назначенное **ПИРОГОВУ А[REDACTED] А[REDACTED]** наказание по ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003г. № 162-ФЗ) смягчить до 4 лет лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий –

А.П. Шурыгин

Судьи –

В.М. Лизунов

–  
Шишлянников