



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-2149

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

31 января 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Емышевой В.А.  
при секретаре Карулине И.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Зарипова С [ ] Ю [ ] о присуждении компенсации за  
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

### установил:

приговором Санкт-Петербургского городского суда от 24 февраля 2011 г.  
Зарипов С.Ю. признан виновным в совершении преступлений,  
предусмотренных пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, пп. «а», «е», «з», «к»,  
ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 1 ст. 30,  
пп. «е», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 222 УК РФ,  
и ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с  
отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.  
Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 г. приговор в части  
изменен, в части оставлен без изменения.

Зарипов С.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с  
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая  
продолжительность судопроизводства по делу составляет 4 года 3 месяца  
16 дней, т.е. с 24 января 2007 г., когда он был задержан в рамках данного  
уголовного дела, по 9 июня 2011 г., когда вступил в законную силу  
постановленный в отношении него приговор. Данный срок является

значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились длительное ознакомление его с материалами уголовного дела на стадии предварительного расследования, длительные перерывы в ходе судебного разбирательства, связанные с организацией судебного процесса, а также перенос рассмотрения его кассационной жалобы на постановленный в отношении него приговор в Верховном Суде Российской Федерации.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока он не мог в полной мере получать квалифицированное медицинское лечение, питание, в связи с чем у него обострилось хроническое заболевание, он был лишен доступа к средствам массовой информации, возможности заниматься бизнесом, что привело к ухудшению материального положения его семьи, а также общения с семьей.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, личное участие Зарипова С.Ю. в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания. Заявитель имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Зарипова С.Ю. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением

о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], оно возбуждено 23 января 2007 г., в процессе производства предварительного расследования к данному делу присоединено 17 уголовных дел. 24 января 2007 г. Зарипов С.Ю. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, на следующий день он допрошен в качестве подозреваемого, ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Постановлением следователя от 23 июня 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, чч. 1, 2 ст. 209, пп. «а», «е», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30 и пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 111, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 213, ч. 2 ст. 167, ч. 1 ст. 30 и пп. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 223, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и в этот же день ему объявлено об окончании следственных действий. С 24 июня 2008 г. по 10 декабря 2009 г. он знакомился с материалами уголовного дела. 31 декабря 2009 г. заместителем прокурора Санкт-Петербурга утверждено обвинительное заключение, 20 января 2010 г. дело направлено в Санкт-Петербургский городской суд.

Объем уголовного дела составил 66 томов, из них обвинительное заключение составило 15 томов, привлечено в качестве обвиняемых 9 лиц, в качестве потерпевших 17 лиц, допрошено 79 свидетелей, проведено множество различных экспертиз.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в

отношении Зарипова С.Ю. до момента направления дела в суд составила менее 3 лет.

При этом суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что следователь, проводивший расследование данного уголовного дела, затягивал ознакомление его с материалами уголовного дела.

В силу ст. 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник имеют право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. При этом обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимым им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно графику Зарипов С.Ю. начал ознакомление 24 июня 2008 г., окончил 10 декабря 2009 г., в 2008 году его ознакомление проводилось в следующие числа: в июне – 24, 26, июле - 3, 10, 16, 17, 18, 21, 22, 30, сентябре – 5, 8, 9, 10, 11, 15, 25, октябре – 20, 21, 22, 23, 27, 29, 30, 31, ноябре - 5, 6, декабре – 22, 23; в 2009 году: январе – 15, феврале – 5, 9, 11, 12, 24, 25, 26, марте – 2, 3, 16, 17, 23, 24, 25, 30, 31, апреле – 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 27, 28, мае – 12, 13, 15, 18, 19, 27, 29, июне – 1, 2, 11, 15, 16, 19, 22, 23, 24, 30, июле – 2, 3, 6, 7, 9, 10, 24, 27, 28, 29, августе – 4, 5, 10, 12, 13, 14, 17, 20, 26, сентябре - 1, 22, декабре – 10; с вещественными доказательствами ознакомлен 11, 14, 20 августа, 3 сентября, 9 октября, 2 ноября, 10 декабря 2009 г., с постановлениями о продлении процессуальных сроков и дополнительными материалами, полученными в порядке ст. 219 УПК РФ, – 16 декабря 2009 г.

При этом, как указывает заявитель, с 25 сентября по 20 октября и с 6 ноября по 22 декабря 2008 г., т.е. более 2-х месяцев, ознакомление не проводилось по причине его нахождения на стационарном лечении.

Его защитник Осипова Н.Л. знакомилась с материалами дела в 2008 году в следующие числа: в июле – 3, 7, 10, 11, 14, 16, 21, октябре – 9, 17, ноябре – 1, 7, 27, декабре – 12; в 2009 году: в январе – 28, апреле – 2, 6, мае – 18, 21, 25, июле – 24, 28, 30, августе – 26, сентябре – 12.

9 октября 2009 г. в связи с болезнью адвоката Осиповой Н.Л. Зарипову С.Ю. назначен в порядке ст. 51 УПК РФ адвокат Петров Ю.А., который приступил к ознакомлению с материалами дела 12 октября 2009 г. и далее знакомился в следующие числа: в октябре – 14, 15, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 28, 29, 30, ноябре – 4, 5, 6, 9, 13, 17, 20, 23, декабре - 16.

С 7 ноября 2009 г. ознакомление начала адвокат Омелянюк О.В., осуществляющая защиту Зарипова С.Ю. по соглашению, далее она знакомилась в следующие числа: в ноябре – 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 27, декабре – 2, 3, 4, 7, 8, 9, 16.

Также в указанный период времени с материалами дела знакомилась другие 8 обвиняемых и их защитники, в том числе и в августе 2008 г., когда ознакомление Зарипова С.Ю. не проводилось.

В связи с этим, периоды задержки, на которые ссылается заявитель, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав обвиняемых на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Учитывая правовую сложность уголовного дела, суд считает, что на стадии досудебного производства органами предварительного расследования не было допущено нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

20 января 2010 г. дело поступило в Санкт-Петербургский городской суд, 25 января 2010 г. постановлением судьи назначено предварительное слушание на 29 января 2010 г., по итогам предварительного слушания постановлением судьи от 4 марта 2010 г. назначено судебное заседание на 1 апреля 2010 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. 24 февраля 2011 г. по делу постановлен приговор, 9 июня 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в части изменен, в части оставлен без изменения.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 1 год 5 месяцев 20 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Санкт-Петербургским городским судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Зарипова С.Ю. составила 4 года 4 месяца 16 дней.

Имевшие место перерывы в судебном разбирательстве с 28 июля по 29 сентября 2010 г. (без указания причин), и с 2 декабря 2010 г. по 13 января 2011 г. (для подготовки участников процесса к судебным прениям), а также отложение судебного заседания в период рассмотрения дела в кассационном порядке с 12 мая на 9 июня 2011 г. (по причине заявленных осужденными Зариповым С.Ю. и П. [ ] ходатайств о предоставлении им дополнений к кассационным жалобам), на что ссылался заявитель, не свидетельствуют о нарушении его права на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (77 томов), многоэпизодностью, по делу было привлечено в качестве потерпевших – 17 лиц, свидетелей – 79 лиц, обвиняемых 9 лиц, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (разбой, бандитизм, убийство, кража, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, хулиганство, умышленные уничтожение или повреждение имущества, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконное изготовление оружия, приготовление к преступлению и покушение на преступление – убийство), произведено множество экспертиз.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № [ ] не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 194–199, 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Зарипова С [ ] Ю [ ] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева