



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О12-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Семенова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.,
при секретаре Собчук Н.С.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы

Галочкина М [REDACTED] М [REDACTED]
судимого:

22 января 2001 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
28 июня 2001 года по п.«а,б,в,г» ч.2 ст.158, ч.1 ст.318, ч.2 ст.318 УК РФ,
на основании ч.5 ст.69 УК РФ, к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужденного по приговору Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 декабря 2005 года по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ (2 преступления), ч.4 ст.159 УК РФ (11 преступлений), на основании ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

на постановление Нижегородского областного суда от 22 ноября 2011 года, которым оставлено без удовлетворения его ходатайство об освобождении от наказания, назначенного по приговорам от 22 января 2001 года и от 28 июня 2001 года, в связи с истечением срока давности

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о материале и доводах жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей постановление суда оставить без изменения, а жалобы осужденного – без удовлетворения,

Судебная коллегия

установила:

осужденный Галочкин М.М., отбывая наказание по приговору суда от 27 декабря 2005 года в виде 8 лет лишения свободы, обратился в Нижегородский областной суд с ходатайством о его освобождении от наказания, назначенного по приговорам от 22 января 2001 года и от 28 июня 2001 года, в связи с истечением, по мнению осужденного, сроков давности приведения этих приговоров к исполнению, рассмотрев которое, суд в удовлетворении заявленного ходатайства отказал.

В жалобах осужденный Галочкин М.М., считая постановление суда от 22 ноября 2011 года об отказе в удовлетворении его ходатайства незаконным и необоснованным, просит его отменить и освободить его от наказания по приговорам от 22 января 2001 года и 28 июня 2001 года;

ссылается на то, что его обращение от 28 октября 2011 года не рассмотрено, что в постановлении неправильно изложены его доводы, так как он указывал не на то, что приговор от 28 июня 2001 года не был своевременно обращен к исполнению, а на то, что исполнение этого приговора было приостановлено постановлением о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания;

считает, что поскольку к наказанию, назначенному по приговору от 28 июня 2001 года, присоединено наказание по приговору от 22 января 2001 года, то данный приговор либо «перешел к исполнению и должен считаться исполненным, либо его надлежит освободить от наказания на основании ст.83 УК РФ, так как к приговору от 27 декабря 2005 года ст.79 УК РФ не применялась и условно-досрочное освобождение не отменялось»;

полагает, что в данном вопросе существует правовая неопределенность и дать его толкование может только Конституционный Суд Российской Федерации, в связи с чем ходатайствует в рамках рассмотрения его жалобы поставить вопрос перед Конституционным Судом Российской Федерации о признании ч.5 ст.79 и ст.70 УК РФ противоречащими УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и Конституции Российской Федерации, после чего принять решение по его жалобе.

Проверив представленные материалы, подсудные Судебной коллегии, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным, а доводы жалоб - не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материала, Галочкин М.М. был осужден по приговору Нижегородского областного суда от 28 июня 2001 года по п.«а,б,в,г» ч.2 ст.158, ч.1 ст.318, ч.2 ст.318 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к 6 годам лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 22 января 2001 года и по совокупности преступлений ему назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением Лысковского районного суда Нижегородской области от 28 июня 2004 года Галочкин М.М. освобожден от дальнейшего отбывания наказания условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 2 дня.

По приговору Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 27 декабря 2005 года Галочкин М.М. осужден за совершение 2-х преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ и 11 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, к 7 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28 июня 2001 года и окончательно назначено Галочкину М.М. лишение свободы на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По смыслу ст.70 УК РФ правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление.

Неотбытым наказанием следует считать в данном случае срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания, то есть 2 года 10 месяцев 2 дня.

Неотбытое по предыдущему приговору наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров. При этом срок отбывания окончательного наказания, определенного по правилам ст.70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора, с зачетом времени содержания под стражей по этому делу.

Вопреки доводам жалоб в случае совершения лицом умышленного преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания, в силу ч.7 ст.79 УК РФ, специального решения об отмене условно-досрочного освобождения, в отличие от решения об отмене условного осуждения, не требуется, а наказание осужденному назначается по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Таким образом, как обоснованно установлено судом и отражено в постановлении, доводы осужденного об освобождении его от отбывания наказания, назначенного по приговорам от 22 января 2001 года и от 28 июня 2001 года, в связи с истечением сроков давности, не основаны на законе, связаны с его субъективным, ошибочным толкованием, поскольку погашение судимостей по указанным приговорам, с учетом требований ст.86 УК РФ, произойдет по истечении 6 лет после отбытия наказания, назначенного Галочкину М.М. по приговору от 27 декабря 2005 года. Раздельное погашение судимостей по отдельным приговорам, указанным Галочкиным М.М., законодательством не предусмотрено.

Вопреки изложенным в жалобах осужденного доводам его ходатайство от 28 октября 2011 года рассмотрено судом наряду с ходатайством от 26 октября 2011 года и по ним 22 ноября 2011 года было принято мотивированное поста-

новление. Вынесение отдельного постановления по каждому заявлению осужденного не требуется, так как в целом в них содержатся аналогичные доводы. Оснований считать, что доводы Галочкина М.М. в постановлении от 22 ноября 2011 года изложены неправильно, у Судебной коллегии не имеется.

В связи с доводами Галочкина М.М. о постановке вопроса перед Конституционным Судом Российской Федерации о признании ч.5 ст.79 и ст.70 УК РФ не соответствующими УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и Конституции Российской Федерации Судебная коллегия разъясняет, что указанные вопросы в различной постановке ранее проверялись Конституционным Судом РФ на предмет их конституционности. У Верховного Суда Российской Федерации сомнений по этим вопросам не имеется, что нашло свое отражение в правовых позициях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также в опубликованной судебной практике.

В этой связи основания для запроса в Конституционный Суд РФ у Судебной коллегии отсутствуют, что не лишает Галочкина М.М. права личного обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат ввиду отсутствия для этого фактических и правовых оснований

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Нижегородского областного суда от 22 ноября 2011 года об отказе в удовлетворении ходатайства Галочкина М. [REDACTED] М. [REDACTED] об освобождении его от наказания за истечением сроков давности оставить без изменения,

а жалобы осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]