



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Лаврова Н.Г.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Грибанова В. [REDACTED], Л. [REDACTED] о признании недействующими частично абзаца третьего пункта 2.2 и пункта 2.8 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений судьям судов общей юрисдикции и мировым судьям, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 30 сентября 2009 г. № 181 (далее – Положение),

по кассационной жалобе Грибанова В.Л. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

согласно пункту 2.2 Положения решение о выплате денежной компенсации принимается председателем суда, начальником управления (отдела) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации на основании решения жилищной комиссии и письменного заявления судьи.

Заявление регистрируется в книге учета заявлений судей, нуждающихся в получении денежной компенсации за наем (поднаем) жилого помещения.

К заявлению прилагаются: справка о составе семьи, выписка из протокола жилищной комиссии о признании судьи нуждающимся в улучшении жилищных условий, копия договора найма (поднайма) жилого помещения, копия свидетельства о регистрации по месту временного пребывания судьи в соответствии с договором найма (поднайма) жилого помещения (для каждого члена семьи, проживающего совместно с судьей согласно договору найма (поднайма)).

В соответствии с пунктом 2.8 названного Положения расчет выплаты судье денежной компенсации за наем (поднаем) жилого помещения производится исходя из нормы общей площади жилого помещения на одного человека и стоимости найма (поднайма) жилого помещения, установленных в субъекте Российской Федерации по месту пребывания суда.

Стоимость найма (поднайма) жилого помещения запрашивается судом, управлением (отделом) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации в территориальных органах Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (форма № 1 – потребительские цены, утверждается приказом Федеральной службы государственной статистики) в установленном порядке один раз в полугодие.

Грибанов В.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца третьего пункта 2.2 Положения в части, возлагающей на судью обязанность представить на себя и членов своей семьи копию свидетельства о регистрации по месту временного пребывания для получения денежной компенсации за наем (поднаем) жилья, и пункта 2.8 Положения. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые положения противоречат пункту 3 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», статье 5 Федерального закона от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», статье 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». Также полагает, что ограничение размера компенсации расходов по найму жилого помещения нарушает его право судьи на компенсацию расходов за наем (поднаем) жилья исходя из фактических затрат, а отсутствие регистрации не может служить основанием для отказа в компенсации судье расходов по найму (поднайму)

жилого помещения. Поскольку действующее законодательство не предоставляет полномочий какому-либо федеральному органу устанавливать основания, порядок и размеры выплаты судье денежной компенсации на наем (поднаем) жилых помещений, то Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации не вправе был устанавливать такой порядок.

Грибанов В.Л. также сослался на то, что Положение издано с нарушением порядка официального опубликования, установленного Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», в связи с чем это Положение не может служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, как не вступившее в силу.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. в удовлетворении заявления Грибанова В.Л. отказано.

В кассационной жалобе Грибанов В.Л. просит указанное решение суда отменить, считая его противоречащим сложившейся ранее судебной практике. Также полагает, что применение оспоренных им положений снижает уровень установленных для судей гарантий, в частности, нарушает их право на компенсацию расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, установленное федеральным законом.

Кроме того, в кассационной жалобе Грибанов В.Л. полагает, что поскольку Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации был издан нормативный правовой акт, затрагивающий права, свободы и обязанности человека и гражданина, то он подлежал официальному опубликованию в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Грибанов В.Л. и представитель Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» обеспечение судьи, нуждающегося в улучшении жилищных условий, осуществляется за счет средств федерального бюджета, выделяемых на эти цели судам Российской Федерации.

Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» к компетенции Судебного департамента относит организацию материального и социального обеспечения судей, в том числе пребывающих в отставке, работников

аппаратов судов, а также принятие мер по обеспечению их благоустроенным жильем (подпункт 18 пункта 1 статьи 6).

На основании полномочий, предоставленных указанным законом, в целях усиления контроля использования средств федерального бюджета по расходам, связанным с выплатой компенсации судьям за наем (поднаем) жилых помещений в соответствии с вышеприведенной нормой закона, приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 30 сентября 2009 г. № 181 утверждено обжалованное (в части) Положение, устанавливающее порядок выплаты такой денежной компенсации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно указал, что Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в пункте 3 статьи 19, а также Федеральный закон от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в статье 5 предусматривают право судьи на компенсацию понесенных расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений, до предоставления им жилой площади. Вместе с тем данные нормы не предусматривают компенсации указанных расходов в размере фактически понесенных судьей затрат, в связи с чем ссылка заявителя якобы о снижении изданием оспоренного правового акта уровня гарантий, установленных для судей федеральным законом, несостоятельна.

Пункт 2.8 Положения устанавливает порядок расчета выплаты судье денежной компенсации за наем (поднаем) жилого помещения исходя из нормы общей площади жилого помещения на одного человека и стоимости найма (поднайма) жилого помещения, установленных в субъекте Российской Федерации по месту пребывания суда. Эти требования соответствуют жилищному законодательству, в частности статье 50 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей норму предоставления площади жилого помещения.

Абзац второй пункта 2.8 Положения определяет, какие действия должны быть совершены судом, управлением (отделом) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации для установления стоимости найма (поднайма) жилого помещения. Каких-либо обязанностей на судью данная норма не возлагает.

Ссылка в кассационной жалобе на определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 1998 г. по делу № 59-В97-5 несостоятельна. Данное судебное постановление принято по конкретному спору, не отменяет и не изменяет оспариваемое (в части) заявителем Положение и не имеет непосредственного отношения к предмету настоящего спора, заключающемуся в абстрактном нормоконтроле указанных выше правовых положений.

Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713,

устанавливают, что граждане, прибывшие для временного проживания в жилых помещениях, не являющихся их местом жительства, на срок свыше 90 дней, обязаны по истечении указанного срока обратиться к должностным лицам, ответственным за регистрацию (пункт 9). Таким образом, требование о предоставлении копии свидетельства о регистрации по месту временного пребывания судьи в соответствии с договором найма (поднайма) жилого помещения соответствует действующему законодательству.

Регистрация или отсутствие таковой не могут служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, законами Российской Федерации, конституциями и законами республик в составе Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования в части оспаривания пункта 2.2 Положения, суд первой инстанции правильно исходил из того, что из содержания данной нормы не следует, что отсутствие регистрации по месту пребывания (как ошибочно полагает заявитель) является основанием для отказа судье в выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилого помещения, в связи с чем довод заявителя об ограничении его прав как судьи и гражданина оспариваемым предписанием несостоятелен.

В соответствии со статьями 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку оспариваемое Положение издано в пределах предоставленных Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации полномочий, в оспариваемой части не противоречит федеральному законодательству и, следовательно, прав и свобод заявителя не нарушает, решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований правомерно.

Довод кассационной жалобы Грибанова В.Л. об отсутствии официального опубликования Положения судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Требования Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» не распространяются на правовые акты, изданные Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, поскольку данный федеральный государственный орган в силу Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (статья 1) не относится к числу федеральных органов исполнительной власти.

Названный федеральный закон не устанавливает официальные издания, в которых должны публиковаться акты, издаваемые Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Положение, устанавливающее порядок выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений работающим судьям, направлено в верховные, краевые, областные и равные им суды и управления (отделы) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации для исполнения, размещено в справочно-информационных правовых системах Консультант Плюс, Гарант и доступно для ознакомления неопределенного круга лиц.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) и статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353 –ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Грибанова В [] Л [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров