



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-012-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Толкаченко А.А.,  
судей Талдыкиной Т.Т. и Семенова Н.В.,  
при секретаре Собчук Н.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Больных Д.А., Запороцкого И.А., Ровкина Ф.В., адвоката Дружининой Н.А. на приговор Омского областного суда от 22 ноября 2011 года, по которому

Больных Д.А., А.А.,

ранее не судим, -

осужден: по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ч. 3 ст. 30, ст. 166 ч. 4 УК РФ 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний Больных Д.А. назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Установлены ограничения свободы указаны в приговоре.

ЗАПОРОЦКИЙ И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 11 марта 2010 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 11 февраля 2011 года по отбытии наказания, -

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 17 (семнадцати) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Установленные ограничения свободы указаны в приговоре.

РОВКИН Ф [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый 19 февраля 2010 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «б», «в» УК РФ к 230 часам обязательных работ, наказание отбыто, -

осужден: по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний – к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Установленные ограничения свободы указаны в приговоре.

По делу также осужден

ЗАПОРОЦКИЙ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], -

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы в исправительной колонии общего режима, приговор в отношении него не обжалован, и не внесено представление.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Больных Д.А. и Ровкина Ф.В. по доводам жалоб, адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Поддубного С.В., Шадрина А.Ю. и Трифионовой А.И., выслушав возражения прокурора Филимоновой С.Р., на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Запороцкий И.А., Больных Д.А. и Ровкин Ф.В. осуждены за убийство Х [ ] [ ] совершенное группой лиц, а также за покушение на неправомерное завладение автомобилем Х [ ] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Больных Д.А. указывает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое, суд при назначении наказания не учел все обстоятельства, смягчающие его наказание; что он является инвалидом 3-й группы, его явку с повинной, признание вины в содеянном, активное содействие следствию. Именно им было рассказано на следствии, что Запороцкий И.А. нанес удар ножом в шею потерпевшего, однако он, Запороцкий И.А., переложил ответственность на него, Больных. Утверждает, что потерпевшему он нанес не более трех ударов, пытаясь предотвратить угрозу со стороны потерпевшего Х [ ]. Просит при рассмотрении дела учесть данные обстоятельства и смягчить назначенное судом наказание.

Осужденный Запороцкий И.А. считает приговор незаконным и необоснованным. Утверждает, что его действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы неверно, поскольку умысла на убийство потерпевшего у него не было, доказательств его вины в содеянном не добыто. Смерть потерпевшего наступила не от их действий, а от неквалифицированной помощи врачей. Считает, что при назначении наказания судом нарушены требования закона, поскольку при наличии смягчающих обстоятельств наказание, срок наказания превышает предусмотренные законом положения. Просит изменить приговор и квалифицировать его действия соответственно тому, что он совершил.

Адвокат Дружинина Н.А. в защиту Ровкина Ф.В. указывает, что с приговором не согласна, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ровкин давал последовательные показания о своих действиях и действиях других осужденных. Он, Ровкин,

не отрицал, что наносил удары рукой по голове и ногами по телу потерпевшему Х [REDACTED]. Однако о том, что будет применен нож, Ровкин не знал, сговора на лишение потерпевшего жизни с другими осужденными он не имел, об этом говорил и Запороцкий И.А. По заключению судебно-медицинской экспертизы, обнаруженные у потерпевшего кровоподтеки и ссадины не имеют отношения к смерти потерпевшего, именно эти телесные повреждения причинил Ровкин потерпевшему, в связи с чем его действия по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированы неверно, поскольку его действия следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Просит о переквалификации действий осужденного и снижении Ровкину наказания.

Осужденный Ровкин Ф.В. считает приговор незаконным, необоснованным, и чрезмерно суровым. Утверждает, что ножевых ранений потерпевшему Х [REDACTED] не наносил, удары ему наносил только кулаками, к убийству потерпевшего он непричастен. Считает, что его действия неверно квалифицированы по ч. 2 ст. 105 УК РФ, сговора на убийство потерпевшего с целью завладения его автомобилем не было, в ходе предварительного следствия были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, в частности, нарушения закона были при ознакомлении с заключением экспертизы. В кассационной жалобе также указывает, что неверно исчислен срок его задержания, поскольку он был задержан 9 апреля 2011 года, а суд ошибочно постановил исчислять срок отбывания наказания с 12 апреля 2011 года, ранее он судим по ст. 158 УК РФ, и ему необоснованно вменен рецидив преступлений. Назначенное наказание по ч. 4 ст. 166 УК РФ является суровым, просит о назначении справедливого наказания.

Осужденный Запороцкий И.А. указывает, что не согласен с кассационным представлением и, кроме того, указывает на необоснованность осуждения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ и чрезмерно суровое наказание, не согласен и с кассационной жалобой осужденного Больных Д.А.

Имеются возражения на жалобы от потерпевшей Х [REDACTED] и гособвинителя Маслова А.М., которые считают, что доводы осужденных и защиты необоснованные.

Потерпевшая Х [REDACTED], кроме того считает, что осужденным назначено мягкое наказание, они заслуживают более суровое наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном материалами дела доказана.

Установлено, что 9 апреля 2011 года, около 14 часов, Запороцкий И.А., Ровкина Ф.В. и Больных Д. А., после употребления спиртных

напитков, решили поехать в [ ] где продолжить застолье. Не имея денег, договорились вызвать такси, применить к водителю насилие, забрать ключи зажигания и на автомобиле уехать в деревню.

Согласно достигнутой договоренности и реализуя умысел на совершение преступления, они вызвали такси, обманным путем завели водителя Х [ ] в туалетную комнату, где Ровкин нанес Х [ ] удар кулаком в лицо, Запороцкий ударил потерпевшего сзади по голове, затем он же достал нож, и нанес Х [ ] удары ножом, требуя отдать ключи зажигания от машины. После этого Больных нанес удары ножом потерпевшему, а Ровкин все это время удерживал Х [ ] не давая ему возможности сопротивляться. Затем Ровкин, Больных и Запороцкий И.А., действуя совместно и согласованно, подвергли Х [ ] избиению ногами, забрали ключи от машины и скрылись.

Открыв машину [ ], принадлежавшую Х [ ] они, а также Запороцкий В.В., пытались её завести, но не смогли. Опасаясь задержания, скрылись в лесу, где Запороцкий И.А. выбросил нож.

Потерпевший Х [ ] с полученными телесными повреждениями был доставлен в ЦРБ, где 9 апреля 2011 года скончался от проникающих ранений грудной клетки.

Осужденный Запороцкий И.А. признал фактические обстоятельства, и признал предварительный сговор обманным путем вызвать такси. Когда машина приехала, водителя Х [ ] подвергли избиению. Ровкин нанес удар кулаком в лицо, он – Запороцкий И.А. – обхватил Х [ ] сзади за шею и стал наносить Х [ ] удары кулаками по голове, затем достал из кармана нож и нанес ножом несколько ударов потерпевшему, после чего Больных стал наносить Х [ ] удары ножом, Ровкин придавил Х [ ] сверху, не давая сопротивляться, после этого он, Запороцкий И.А., Ровкин и Больных ударили Х [ ] по несколько раз ногами по телу. Ровкин забрал ключи от машины, и все вышли на улицу, сели в машину, пытались завести машину, но не смогли, убежали в лес, где был выброшен нож.

Из показаний осужденного Больных Д.А. усматривается, что он признает указанные в приговоре договоренности с другими осужденными, указывает, что все совместно подвергли водителя Х [ ] избиению, сам наносил удары потерпевшему ножом, видел, как наносил удары ножом Запороцкий И.А., как Ровкин все это время удерживал Х [ ] Он, Больных, Ровкин и Запороцкий И.А. наносили Х [ ] удары и ногами.

Осужденный Ровкин не отрицал, что наносил Х [ ] удары кулаками в шею, закрывал рот Х [ ] рукой, видел, как потерпевший

упал после ранения ножом в лужу крови, видел нанесение Запороцким и Больных ударов Х [ ] ножом. Раненого Х [ ] они подвергли избиению и ногами.

Из показаний самих осужденных следует, что телесные повреждения потерпевшему наносились совместно, с едиными намерениями и умыслом лишить последнего жизни.

Свидетель С [ ] пояснил, что 9 апреля 2011 года машиной скорой помощи был доставлен Хэ [ ] находившийся в тяжелом состоянии. На спине Х [ ] имелось множество колото-резаных ранений, он был помещен в реанимацию, когда пришел в сознание, сообщил, что его подвергли избиению молодые люди, которые хотели завладеть его автомашиной, били ножом, кулаками и ногами. От полученных повреждений Х [ ] в тот же вечер скончался в больнице.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Х [ ] наступила от проникающего ножевого ранения грудной клетки с повреждением левого легкого, межреберной артерии.

Кроме того, потерпевшему были причинены и другие множественные колото-резаные ранения груди с повреждением внутренних органов, ранение шеи, а также кровоподтеки лица, шеи и другие ранения. (т.1 л.д. 88-92).

Оценив данные судебно-медицинской экспертизы, а также показания осужденных, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Запороцкого И.А., Больных Д.А. и Ровкина Ф.В. в убийстве Х [ ] группой лиц.

Оснований для переквалификации действий осужденных со ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на ст. 111 ч. 4 УК РФ как о том, ставят вопрос в кассационных жалобах осужденные и адвокат, не имеется.

Свою вину в покушении на неправомерное завладение автомобилем потерпевшего Х [ ] осужденные не отрицали и не отрицают, доводы осужденного Больных в этой части несостоятельны.

Все доказательства по делу судом оценены, в приговоре этим доказательствам дана соответствующая оценка.

По делу не усматривается существенных нарушений закона, влекущих отмену приговора.

При назначении осужденным Запороцкому И.А., Ровкину Ф.В., Больных Д.А. наказания, суд, как это видно из приговора, учел степень общественной опасности содеянного, тяжесть совершенных преступлений, учел роль и степень участия каждого осужденного в содеянном, и учел все обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также рецидив преступлений у Запороцкого И.А. и Ровкина Ф.В.

Учел и данные о личности осужденных.

Оснований считать назначенное наказание чрезмерно суровым, не имеется.

Срок наказания исчислен судом в соответствии с протоколами задержания осужденных, о чем имеются данные в материалах дела, правильно решен вопрос и о возмещении морального вреда.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Омского областного суда от 22 ноября 2011 года в отношении ЗАПОРОЦКОГО И.А., БОЛЬНЫХ Д.А., А.А. и РОВКИНА Ф.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Больных Д.А., Запороцкого И.А., Ровкина Ф.В., адвоката Дружининой Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи