



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Д11-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 » февраля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Шишлянникова В.Ф.
судей – Лизунова В.М. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорным: представлению заместителя прокурора Ростовской области Афанасьева В.З., жалобам осужденного Черничкина Ю.А. и адвоката Шалапановой Л.В. на приговор Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 февраля 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 12 апреля 2005 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 30 марта 2006 года в отношении Черничкина Ю.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., поддерживавшего надзорное представление и полагавшего отменить постановление президиума Ростовского областного суда и изменить приговор и кассационное определение, выступление адвоката Шалапановой Л.В., поддержавшей надзорные жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 февраля 2005 года

ЧЕРНИЧКИН Ю. А., [] [] [] [] [] судимый 17 сентября 1999 года по пп. «а,б» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 4 года 8 месяцев лишения свободы, освобожден 11 января 2002 года по отбытии срока,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 12 апреля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 30 марта 2006 года приговор и кассационное определение изменены, исключены квалифицирующие признаки «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья» и «с применением оружия», изменено указанное в описательно-мотивировочной части приговора время совершения преступления с «12 часов ночи» на «12 часов», в остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Черничкин Ю.А., с учетом внесенных изменений, признан виновным в совершении 15 января 2004 года [] [] разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель прокурора Ростовской области Афанасьев В.З. просит изменить приговор от 3 февраля 2005 года и кассационное определение от 12 апреля 2005 года в отношении осужденного Черничкина Ю.А.- исключить из обвинения осужденного квалифицирующие признаки разбоя «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья» и «с применением оружия»; - изменить указанное в описательно-мотивировочной части приговора время совершения преступления «12 часов ночи» на 12 часов.

В остальном приговор и кассационное определение просит оставить без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Черничкин ЮА. указывает, что вывод суда о его виновности основан на предположениях и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в момент

инкриминируемого преступления он находился в Республике [REDACTED], предварительное следствие проведено не полно, так как не были проведены: очная ставка, опознание с участием потерпевшей, не установлено второе лицо, показания потерпевшей Г. [REDACTED], оговорившей его, на следствии и в суде противоречивы, в суде не допрошены свидетели подтвердившие его алиби, не установлен мотив преступления, показания свидетелей П. [REDACTED] и Ч. [REDACTED] противоречивы, данные о его личности судом исследованы не полно, считает, что судом иск потерпевшей удовлетворен необоснованно, поскольку сумма ущерба ничем не подтверждена, просит приговор отменить, а уголовное дело прекратить.

В надзорной жалобе адвокат Шалапанова Л.В. просит отменить приговор от 3 февраля 2005 года, кассационное определение от 12 апреля 2005 года и постановление президиума Ростовского областного суда от 30 марта 2006 года, прекратить производство по делу по тем основаниям, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях и противоречивых показаниях потерпевшей П. [REDACTED] и свидетеля Ч. [REDACTED] не исследовалось алиби осужденного, вмененное в вину Черничкину Ю.А. деяние не является разбоем, не доказано совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, опознание осужденного П. [REDACTED] проводилось с нарушением положений ст. 193 УПК РФ, президиумом Ростовского областного суда нарушено право Черничкина Ю.А. на защиту, поскольку он не был извещен о дате рассмотрения надзорного представления и был лишен возможности изложить свои доводы суду надзорной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб и представления, судебная коллегия находит подлежащими: отмене постановления президиума Ростовского областного суда от 30 марта 2006 года и изменению приговор Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 февраля 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 12 апреля 2005 года по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 407 УПК РФ стороны подлежат извещению о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции. Согласно ч. 2 ст. 407 УПК РФ, в судебном заседании принимает участие осужденный при условии заявления им ходатайства об этом. Ему также предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобами или представлением других участников процесса.

Эти требования закона в отношении Черничкина Ю.А. выполнены не были.

Из материалов уголовного дела видно, что извещение о слушании дела 30 марта 2006 года с копией постановления о возбуждении надзорного производства направлено осужденному по месту отбывания наказания 17 марта 2006 г. Согласно имеющимся данным, упомянутое извещение поступило в исправительное учреждение по месту отбывания Черничкиным Ю.А. наказания 24 марта 2006 года, однако вручено осужденному не было в виду его отсутствия в исправительной колонии.

При таких обстоятельствах следует признать, что право Черничкина Ю.А. на защиту в суде надзорной инстанции было нарушено, что является основанием для отмены постановления президиума областного суда.

Что касается доводов надзорных жалоб осужденного и адвоката Шалапановой Л.В. о невиновности осужденного в инкриминируемом ему преступлении, о неисследованности доказательств, нарушениях УПК РФ судом первой и кассационной инстанций, то с ними судебная коллегия согласиться не может.

Вывод суда о виновности Черничкина Ю.А. в разбойном нападении на П [REDACTED], совершенном по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на собранных и исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ которых изложен в приговоре.

Так, вина осужденного подтверждается показаниями потерпевшей П [REDACTED] об обстоятельствах совершенного на нее нападения, показаниями свидетелей П [REDACTED] и Ч [REDACTED], подробно изложенными в приговоре.

Суд обоснованно положил показания указанных лиц в основу приговора, поскольку они последовательны на предварительном следствии и в суде, непротиворечивы. Оснований для оговора осужденного установлено не было. Существенных противоречий, вопреки утверждению жалоб, показания потерпевшей и свидетелей не содержат.

Доводы осужденного и его адвоката о невиновности Черничкина Ю.А. проверены с достаточной полнотой и подвергнуты тщательному анализу на предмет соответствия собственной позиции осужденного в ходе предварительного следствия, а равно другим имеющимся в деле доказательствам, которым в приговоре дана надлежащая оценка как в отдельности, так и в совокупности, что и дало суду основания признать позицию стороны защиты необидительной.

Судом также тщательно проверялась версия осужденного о том, что в момент инкриминируемого деяния он находился в республике

Данная версия справедливо признана несостоятельной по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

По делу проведены все необходимые следственные действия. Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, судебная коллегия не усматривает.

В-соответствии с требованиями закона разрешен судом и гражданский иск потерпевшей.

Наказание осужденному назначено с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, в соответствии с общими правилами назначения наказания.

Вместе с тем, приговор и кассационное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

Судом действия Черничкина Ю.А. квалифицированы по ч.2 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

По смыслу закона, под насилием, опасным для жизни и здоровья, при совершении разбойного нападения следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Из материалов дела следует, что при совершении разбойного нападения потерпевшей П. не были причинены телесные повреждения. При таких обстоятельствах из квалификации действий осужденного необходимо исключить квалифицирующий признак разбоя «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья».

Согласно руководящим разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в Постановлении № 29 от 27 декабря 2002 года «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», при квалификации действий виновного по признаку «с применением оружия» судам следует в соответствии с Федеральным законом «Об оружии и на основании экспертного заключения устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели.

Однако, согласно материалам уголовного дела нож, с применением которого Черничкин Ю.А. совершил разбойное нападение, не изымался, и, следовательно, не было установлено, что этот нож является оружием.

При таких обстоятельствах из осуждения Черничкина Ю.А. по ч. 2 ст. 162 УК РФ также подлежит исключению квалифицирующий признак разбоя «с применением оружия».

Кроме того, при описании в приговоре деяния, признанного доказанным, суд ошибочно указал, что оно совершено примерно в 12 часов ночи, хотя следовало указать «в 12 часов» (дня). В связи с этим необходимо внести соответствующее уточнение в описательно-мотивировочную часть приговора.

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми нижний предел ч.2 ст. 162 УК РФ снижен.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П, по буквальному смыслу ч. 1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Таким образом, Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, согласно которому снижен нижний предел санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ, улучшает положение лица, совершившего преступление, а потому он имеет обратную силу и, следовательно, на действия Черничкина Ю.А., совершенные до вступления этого закона в силу, распространяется.

С учетом исключения из обвинения Черничкина двух квалифицирующих признаков разбоя и переквалификации его действий на новую редакцию закона, судебная коллегия считает необходимым смягчить осужденному наказание.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорное представление заместителя прокурора Ростовской области Афанасьева В.З. удовлетворить; надзорную жалобу адвоката Шалапановой Л.В. удовлетворить частично: постановление президиума Ростовского областного суда от 30 марта 2006 года в отношении Черничкина Ю. [] А. [] отменить;

- приговор Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 3 февраля 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 12 апреля 2005 года в отношении Черничкина Ю. [] А. [] изменить:

- из обвинения осужденного исключить квалифицирующие признаки разбоя «с применением насилия, опасного для жизни и здоровья» и «с применением оружия»;

- изменить указанное в описательно-мотивировочной части приговора время совершения преступления «12 часов ночи» на «12 часов»;

- квалифицировать действия Черничкина Ю. [] А. [] по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшей, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном вышеназванные приговор и кассационное определение судебной коллегии оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи –