



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-Д11-96

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 февраля 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Лаврова Н.Г.** и **Ламинцевой С.А.**
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу потерпевшей П []
[] на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19
октября 2011 года,

Бачуло В [] []

приговором Армавирского городского суда Краснодарского края от 7
июня 2010 года осужден по ч.1 ст.216 УК РФ к штрафу в размере 30 тыс. руб-
лей в доход государству.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам
Краснодарского краевого суда от 28 июля 2010 года приговор оставлен без из-
менения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября
2011 года судебные решения в отношении Бачуло В.Г. отменены и дело на-
правлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии
судебного разбирательства.

В надзорной жалобе потерпевшая П [REDACTED], просит об отмене постановления президиума от 19 октября 2011 года, указывая, что при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции было нарушено ее право на защиту, поскольку она не была ознакомлена с жалобой осужденного Бачуло В.Г., которая являлась предметом рассмотрения, а также не была надлежащим образом извещена о дне рассмотрения дела в президиуме. Также считает, что постановление президиума не соответствует требованиям ч.7 ст.410 УПК РФ, поскольку в нем дана оценка заключению эксперта Ч [REDACTED] а также сделан вывод о недоказанности размера ущерба и, следовательно, отсутствии состава преступления в действиях осужденного.

В возражениях адвокат Бутенко М.М., действующий в интересах Бачуло В.Г., просит жалобу потерпевшей П [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав доводы потерпевшего П [REDACTED] адвоката **Бутенко М.М.**, мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего постановление президиума Краснодарского краевого суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст.407 ч.ч.1 и 2 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст.402 настоящего Кодекса. При рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Между тем при рассмотрении дела судом надзорной инстанции данные требования закона не выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденным Бачуло В.Г. была подана надзорная жалоба, в которой был поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений (т.4 л.д. 364-368).

Постановлением судьи Краснодарского краевого суда от 5 октября 2011 года по надзорной жалобе осужденного Бачуло В.Г. было возбуждено надзорное производство (т.4 л.д. 369-372).

11 октября 2011 года Краснодарским краевым судом была направлена телеграмма с извещением о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции 19 октября 2011 года осужденному Бачуло В.Г. и потерпевшим П [] (т.4 л.д. 373).

Данных, свидетельствующих о направлении потерпевшим П [] копии постановления о возбуждении надзорного производства, в материалах дела не имеется.

19 октября 2011 года президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел надзорную жалобу осужденного Бачуло В.Г. в отсутствие потерпевших П [] и П []

Таким образом, потерпевшим П [] и П [] не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию относительно доводов, изложенных в надзорной жалобе осужденного Бачуло В.Г., чем были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, что привело к лишению и ограничению гарантированного УПК РФ права потерпевших на защиту.

При таких обстоятельствах решение суда надзорной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Учитывая, что судьи входящие в состав президиума Краснодарского краевого суда в своем постановлении высказали мнение по существу уголовного дела в отношении Бачуло В.Г., они в силу ч.2 ст. 61 УПК РФ не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

Поэтому уголовное дело не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба осужденного Бачуло В.Г. о пересмотре приговора Армавирского городского суда Краснодарского края от 7 июня 2010 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2010 года подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осужденным Бачуло В.Г. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений ввиду неправильного применения уголовного закона.

Проверив доводы надзорной жалобы и уголовное дело, Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Бачуло В.Г. совершил нарушение правил безопасности при ведении работ, если это повлекло по неосторожности крупный ущерб.

05 июня 2009 года старшим дознавателем ОГПН г. Краснодарского края было возбуждено уголовное дело по преступления предусмотренного ст. 168 УК РФ.

05 июня 2009 года старшим дознавателем ОГПН г. Армавира Краснодарского края была назначена товароведческая судебная экспертиза, для выяснения вопроса какой материальный ущерб причинен ИП П [] ИП П [] в результате пожара.

05 июня 2009 года в качестве эксперта старшим дознавателем ОГПН г. Армавира Краснодарского края была привлечена Ч []

Заключением эксперта № 082-14-00148 от 02 июня 2009 года - 26 июня 2009 года произведена оценка ущерба, причиненного ИП П [] и ИП П [], определена степень повреждения объекта и имущества в нем, определена стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению ущерба от пожара и сумма ущерба причиненного имуществу, всего на общую сумму [] рублей.

Кроме того, постановлением заместителя руководителя следственного отдела по г. Армавиру следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Краснодарского края советником юстиции К [], 16 февраля 2010 года была вновь назначена товароведческая судебная экспертиза для выяснения вопроса какой материальный ущерб причинен ИП П [], ИП П [], в результате пожара производство которой поручено Ч [].

Как видно из материалов дела, эксперт Ч [] не проводя экспертизы, не исследовав протокол осмотра места происшествия, материалов дела, вынесла заключение от 17 февраля 2010 года которое полностью повторяет экспертное заключение вынесенное ей при производстве предыдущей экспертизы № 082-14-00148 при этом указала что материалы представленные на экспертизу, исследовались ею 02 - 26 июня 2009 года.

Постановлением судьи Армавирского городского суда от 29 апреля 2010 года удовлетворено ходатайство адвоката, исключено из числа доказательств - протокол осмотра документов от 20 ноября 2009 года и заключение эксперта № 082-14-00148 от 02 июня - 26 июня 2009 года как полученные с нарушениями требований УПК РФ.

Судом первой инстанции необоснованно в основу обвинительного приговора было положено заключение эксперта № 082-14-00148/1 от 16 февраля - 17 февраля 2010 года, поскольку эксперт Ч [] при производстве экспертизы на основании постановления заместителя руководителя СО по г. Армавиру СУ СК при прокуратуре РФ по Краснодарскому краю советника юстиции К [] от 16 февраля 2010 года по уголовному делу [] не провел нового экспертного исследования и осмотра, а лишь сослался на заключение эксперта от 02 июня 2009 года, которое положено в основу признанного судом недопустимым доказательством заключения эксперта № 082-14-00148 от 02 - 26 июня 2009 года.

Согласно ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключение эксперта указываются объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы, содержание и результаты исследований с указанием примененных методик. Вопреки указанным требованиям закона эксперт вместо проведения исследования сослался на предыдущее заключение эксперта № 082-14-00148 от 02 - 26 июня 2009 года, которое судом признано недопустимым доказательством.

Потерпевшие по настоящему уголовному делу являются индивидуальными предпринимателями, которые обязаны осуществлять документальный учет своей деятельности, налоговый учет, иметь приходные и расходные документы на товар, хранящийся в складе, в иных производственных помещениях, на оборудование, а также на иное имущество, используемое в своей деятельности, а, следовательно, в подтверждение размера ущерба причиненного имуществу потерпевших органом предварительного следствия у потерпевших должна была быть истребована соответствующая документация, в том числе и книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, первичные документы подтверждающие наличие в их собственности имущества, которому был причинен ущерб в результате пожара. Однако, ни заключение эксперта Ч [] № 082-14-001-48/1 от 16-17 февраля 2010 года по уголовному делу, ни материалы уголовного дела в целом не содержат в полном объеме первичные бухгалтерские документы, подтверждающие факт приобретения потерпевшими уничтоженного (поврежденного) имущества в результате пожара в количестве указанному в заключении эксперта Ч [] № 082-14-00148/1 от 16 февраля - 17 февраля 2010 года.

Более того, ни перед проведением судебной экспертизы по уголовному делу, ни в момент ее проведения не была осуществлена инвентаризация товарно-материальных ценностей, находившихся в собственности потерпевших на момент пожара.

Исходя из изложенного следует, что отсутствие в материалах уголовного дела первичных бухгалтерских документов, книг учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей за соответст-

вующие периоды, подтверждающих факт приобретения потерпевшими имущества, указанного в приложении №1 к заключению эксперта Ч [REDACTED]. № 082-14-001-48/1 от 16 - 17 февраля 2010 года вызывает сомнение в достоверности заключения эксперта и в части размера ущерба, причиненного потерпевшим в результате пожара.

Более того, в заключение эксперта № 082-14-00148/1 от 16 февраля - 17 февраля 2010 года не указано на какую дату произведен расчет материального ущерба, при определении стоимости ущерба, причиненного потерпевшим экспертом не учтена стоимость металлоконструкций и металлосодержащего имущества, поврежденного в результате пожара и указанного в заключении эксперта как 100% потеря стоимости, не по всему имуществу рассчитан его совокупный износ, напрямую влияющий на правильность определения размера материального ущерба.

Вышеуказанные нарушения не позволяют считать доказанным квалифицирующий признак ч. 1 ст. 216 УК РФ: крупный ущерб, сумма которого превышает 500 000 рублей.

При таких обстоятельствах судебные постановления подлежат отмене а уголовное дело направлению на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела следует устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, проверить вышеуказанные обстоятельства дать им надлежащую оценку и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Бачуло В.Г. удовлетворить;

Приговор Армавирского городского суда Краснодарского края от 7 июня 2010 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 июля 2010 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2011 года в отношении Бачуло В [REDACTED] Г [REDACTED] отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи