



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г11-32

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гурмана Ю.А. и Болтушенко И.И. о признании недействующей статьи 9 Закона Челябинской области от 29 июня 2006 г. № 36-ЗО «О муниципальных выборах в Челябинской области» по частной жалобе Болтушенко И.И. и Гурмана Ю.А. на определение Челябинского областного суда от 5 октября 2011 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии к рассмотрению по настоящему гражданскому делу иных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гурман Ю.А. и Болтушенко И.И. обратились в Челябинский областной суд с заявлением о признании недействующей в силу ее противоречия федеральному законодательству статьи 9 Закона Челябинской области от 29 июня 2006 года № 36-ЗО «О муниципальных выборах в Челябинской области» (далее – Закон Челябинской области), о признании недействующим абзаца 2 пункта 1 статьи 9 Устава Хомутининского сельского поселения, о признании неправомочным Совета депутатов Хомутининского сельского поселения в связи с его формированием с нарушением конституционных норм и принципов и обязанности избирательной комиссии Хомутининского сельского

поселения провести выборы в названный Совет в течение 6 месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Определением от 28 апреля 2010 г. заявление в части требований о признании недействующим абзаца 2 пункта 1 статьи 9 Устава Хомутининского сельского поселения, о признании неправомочным со дня вступления решения в законную силу Совета депутатов Хомутининского сельского поселения и обязанности избирательной комиссии Хомутининского сельского поселения провести выборы в названный Совет оставлено без рассмотрения ввиду неподсудности областному суду.

Требование о признании недействующей статьи 9 Закона Челябинской области от 29 июня 2006 года № 36-ЗО «О муниципальных выборах в Челябинской области» оставлено без удовлетворения решением Челябинского областного суда от 17 мая 2010 года, вступившим в силу после кассационного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации 7 июля 2010 г.

Определением Челябинского областного суда от 28 сентября 2011 г. по заявлению Болтушенко И.И. и Гурмана Ю.А. решение Челябинского областного суда от 17 мая 2010 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана».

При новом рассмотрении Болтушенко И.И. и Гурман Ю.А. в письменном виде заявили ходатайство об уточнении требований и просили

- 1) признать недействующими положения частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области в части, допускающей установление уставом муниципального образования пропорциональной избирательной системы с закрытыми списками кандидатов как единственной системы, применяемой на выборах в представительный орган муниципального образования;

- 2) обязать Законодательное Собрание Челябинской области привести Закон Челябинской области в соответствие с Конституцией Российской Федерации;

- 3) отменить решение избирательной комиссии муниципального образования от 12 октября 2009 г. «О результатах выборов депутатов Совета депутатов Хомутининского сельского поселения»;

- 4) признать Совет депутатов Хомутининского сельского поселения неправомочным со дня вступления решения в законную силу ввиду его формирования 11 октября 2009 г. на основании противоречащих Конституции Российской Федерации положений Закона Челябинской области;

- 5) обязать избирательную комиссию Хомутининского сельского поселения в течение 10 дней назначить дату выборов в Совет депутатов Хомутининского сельского поселения в количестве 10 депутатов по единому многомандатному общетерриториальному избирательному округу.

Определением Челябинского областного суда от 5 октября 2011 г. заявленное ходатайство удовлетворено частично, к производству принято заявление об уточнении требований, изложенных в пунктах 1 и 2, в удовлетворении ходатайства о принятии уточнённых требований, изложенных в пунктах 3-5 отказано в связи с невозможностью их разрешения в порядке нормоконтроля, поскольку они касаются иных правоотношений, рассмотрение которых регламентируется иными процессуальными нормами.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене данного определения, как принятого с нарушением норм процессуального законодательства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы гражданского дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости прекращения кассационного производства по следующим основаниям.

Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), если это предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, а также в случае, если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы не подаются, но возражения относительно них могут быть включены в кассационную жалобу (статья 371 ГПК Российской Федерации в редакции, действующей на момент подачи частной жалобы).

Как видно из материалов гражданского дела, в производстве суда после отмены первоначального решения по вновь открывшимся обстоятельствам находилось в производстве дело, подлежащее рассмотрению в порядке главы 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из заявления Гурмана Ю.А. и Болтушенко И.И. об уточнении требований усматривается, что ими наряду с уточнением требования относительно оспаривания положений статьи 9 Закона Челябинской области фактически предъявляются новые требования, каждое из которых имеет самостоятельный предмет спора.

Из содержания обжалуемого определения суда следует, что заявителям отказано в принятии иных самостоятельных требований не по тому основанию, что они не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а по мотивам невозможности их рассмотрения одновременно с требованием о признании недействующими положений регионального законодательства, то есть фактически принято судебное постановление в порядке статьи 166 ГПК

Российской Федерации о разрешении ходатайств, которая не предусматривает возможность обжалования таких определений.

Поскольку обжалуемое определение принято не в порядке статьи 134 ГПК Российской Федерации, не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства, то оно не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

Аналогичная позиция выражена Верховным Судом Российской Федерации в абзаце третьем пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» в отношении обжалования определения об отказе в принятии встречного иска.

Судебная коллегия считает возможным в соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, применение нормы, регулирующей сходные отношения (аналогия закона), к возникшей правовой ситуации по аналогии применить положения статьи 220 ГПК Российской Федерации о прекращении производства по делу, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 220, 224, 225, 371 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

прекратить кассационное производство по частной жалобе Болтушенко И.И. и Гурмана Ю.А. на определение Челябинского областного суда от 5 октября 2011 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии к рассмотрению по настоящему гражданскому делу требований об отмене решения избирательной комиссии муниципального образования от 12 октября 2009 г. «О результатах выборов депутатов Совета депутатов Хомутининского сельского поселения», о признании Совета депутатов Хомутининского сельского поселения неправомочным, об обязанности избирательной комиссии Хомутининского сельского поселения назначить дату выборов в Совет депутатов Хомутининского сельского поселения прекратить.

Председательствующий

Судьи