ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД12-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Одиноковой Е[redacted] А[redacted] на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г., решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 16 июня 2011 г., решение судьи Самарского областного суда от 22 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 октября 2011 г., вынесенные в отношении Одиноковой Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г. Одинокова Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Решением судьи Сызранского районного суда Самарской области от 21 февраля 2011 г. постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г. изменено: размер назначенного Одиноковой Е.А. административного наказания в виде административного штрафа снижен до пяти тысяч рублей.

Решением судьи Самарского областного суда от 4 мая 2011 г. данное решение отменено, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Одиноковой Е.А. направлено в Сызранский районный суд Самарской области на новое рассмотрение.

Решением судьи Сызранского районного суда Самарской области от 16 июня 2011 г. постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г. оставлено без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 22 августа 2011 г. жалоба Одиноковой Е.А. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г. и решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 16 июня 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 20 октября 2011 г. состоявшиеся по делу решения оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Одинокова Е.А. просит отменить постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г., решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 16 июня 2011 г., решение судьи Самарского областного суда от 22 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 октября 2011 г., вынесенные в отношении неё по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Одиноковой Е.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) предусмотрена административная ответственность за нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, порядка открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка проведения аукциона.

В силу требований части 1, 3 статьи 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие

требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 данного Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьёй 12 данного Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведётся аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определённых частью 3 статьи 25 данного Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 данного Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 данного Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ, а также в случае несоответствия требованиям, установленным статьёй 11 данного Федерального закона.

Подпунктом «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, или копии таких документов, а именно: копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, – в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 данного Федерального закона.

Частью 2.1 статьи 11 данного Федерального закона установлено, что в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путём проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена

лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учётом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Управлением по строительству, архитектуре, жилищно-коммунальному и дорожному хозяйству администрации Сызранского района был объявлен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству центральной районной больницы в пос. Варламово муниципального района Сызранский, состоявшийся 10 ноября 2010 г. в 10 часов 00 минут. Начальная (максимальная) цена контракта составила сто три миллиона двадцать семь тысяч рублей (л.д. 46, 48–49).

Подпунктом 7 пункта 2 раздела 6 «Общие требования, предъявляемые к участникам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Сызранского района Саратовской области» документации об аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству центральной районной больницы в пос. Варламово муниципального района Сызранский было установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (л.д. 50).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 127/1-10ОА от 9 ноября 2010 г. единая комиссия по размещению заказов в составе председателя комиссии Одиноковой Е.А. и членов комиссии Ф[redacted] П[redacted]., П[redacted]., Н[redacted], Н[redacted]. допустила к участию в указанном аукционе ООО «ВИСТ», ОАО Концерн «Артромед», ООО Строительная компания «Клеймо мастера», ООО «Газстрой», ООО «Энергосервис», ООО «НК Мобиле», ООО «ФАРАОН» и ООО «АльянсСтой» (л.д. 28–30).

Основанием для вынесения в отношении Одиноковой Е.А. постановления о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, явился тот факт, что она нарушила порядок отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт, незаконно допустив к участию в аукционе ООО «Газстрой», ООО «Энергосервис», ООО «ФАРАОН» и ООО «АльянсСтой», заявки которых не соответствовали документации об аукционе, а именно не содержали копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приёмки объекта капитального строительства в отношении одного из объектов по выбору участника размещения заказа.

Однако такой вывод является преждевременным.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Изучение материалов дела об административном правонарушении свидетельствует о том, что в них не содержится сведений, подтверждающих либо опровергающих тот факт, что ООО «Газстрой», ООО «Энергосервис», ООО «ФАРАОН» и ООО «АльянсСтой», которые были допущены к участию в аукционе единой комиссией по размещению заказов, в состав которой входила Одинокова Е.А., являются лицами, осуществляющими строительство.

Между тем выяснение этого вопроса в силу положений пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» имеет существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения данного дела, поскольку, как следует из содержания данной нормы, законодатель не возлагает на лиц, осуществляющих строительство, обязанность по представлению вместе с заявкой на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приёмки объекта капитального строительства.

При этом в силу части 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 данной статьи случаев, не допускается.

В связи с изложенным постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г., решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 16 июня 2011 г., решение судьи Самарского областного суда от 22 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 октября 2011 г., вынесенные в отношении Одиноковой Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Одиноковой Е.А. срок давности привлечения её к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, возможность направления данного дела на новое рассмотрение исключается.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Одиноковой Е.А. подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Одиноковой Е[redacted] А[redacted] удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 21 декабря 2010 г., решение судьи Сызранского районного суда Самарской области от 16 июня 2011 г., решение судьи Самарского областного суда от 22 августа 2011 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 20 октября 2011 г., вынесенные в отношении Одиноковой Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**