



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г11-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2012г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре

Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Мурманской областной Думы на решение Мурманского областного суда от 21 ноября 2011 года, которым удовлетворено заявление прокурора Мурманской области о признании недействующими абзацев 1-5 статьи 21 Закона Мурманской области от 12 октября 1995 года № 9-02-ЗМО «О статусе депутата Мурманской областной Думы».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя губернатора Мурманской области Кирсановой М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

3 октября 1995 года Мурманской областной Думой принят Закон Мурманской области № 9-02-ЗМО «О статусе депутата Мурманской областной Думы», который 12 октября 1995 года подписан губернатором Мурманской

области и 19 октября 1995 года официально опубликован в газете «Мурманский Вестник», № 201.

Статьёй 21 названного Закона Мурманской области в качестве гарантий трудовых прав депутата Мурманской областной Думы установлено, что депутатам областной Думы, работавшим в областной Думе на профессиональной постоянной основе не менее 12 месяцев подряд и прекратившим депутатские полномочия в связи с истечением их срока, а также в связи с досрочным прекращением полномочий (за исключением случаев прекращения полномочий, связанных с виновными действиями), до устройства на новое место работы выплачивается средняя заработная плата, но не свыше 12 месяцев со дня увольнения (абзац 1).

В случае, если на новом месте работы указанные лица получают заработную плату ниже размера оплаты труда, который они получали, замещая государственную должность в областной Думе, им производится доплата до уровня ранее получаемой ими средней заработной платы с учётом последующей индексации, но не более 12 месяцев со дня увольнения (абзац 2).

Размер средней заработной платы, предусмотренный настоящей статьёй, определяется в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации (абзац 3).

При трудоустройстве в местностях, не отнесенных к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, размер средней заработной платы для осуществления доплаты до уровня ранее получаемой средней заработной платы определяется без применения районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате, установленных для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (абзац 4).

Если лица, указанные в абзаце первом настоящей статьи, вновь избраны депутатами областной Думы, выплаты, установленные настоящей статьёй, на них не распространяются (абзац 5).

Прокурор Мурманской области обратился в Мурманский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими с момента принятия решения приведённых правовых положений Закона Мурманской области № 9-02-ЗМО от 12 октября 1995 года, ссылаясь на их противоречие требованиям статей 6, 64, 164, 165, 172 Трудового кодекса Российской Федерации.

Свои требования прокурор мотивировал тем, что законодательный орган, определяя дополнительные гарантии для депутатов Мурманской областной Думы после прекращения их депутатских полномочий в виде денежных компенсаций, вышел за пределы своей компетенции, поскольку федеральным законодательством подобные выплаты не предусмотрены. Помимо прочего, по мнению прокурора, оспариваемая норма противоречит пункту 14 статьи 7 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Решением Мурманского областного суда от 21 ноября 2011 года требования прокурора Мурманской области удовлетворены. Абзацы 1-5 статьи 21 Закона Мурманской области от 12 октября 1995 года № 9-02-ЗМО «О статусе депутата

Мурманской областной Думы» признаны недействующими со дня принятия настоящего решения.

В кассационной жалобе Мурманской областной Думой ставится вопрос об отмене судебного решения по мотивам его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» гарантии депутатской деятельности устанавливаются конституцией (уставом) и законом субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем, полномочия субъектов Российской Федерации по установлению гарантий депутатской деятельности не могут распространяться на регулирование трудовых отношений, что следует из части 2 статьи 64 Трудового кодекса РФ, не допускающей установления каких бы то ни было преимуществ при заключении трудового договора за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Оспариваемые прокурором нормы абзацев 1-5 статьи 21 Закона Мурманской области от 12 октября 1995 года № 9-02-ЗМО «О статусе депутата Мурманской областной Думы» такие преимущества предоставляют, хотя они могут быть предоставлены только федеральным законом.

Статья 6 Трудового кодекса РФ предусматривает, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации не могут принимать законы и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, по вопросам, отнесенным к ведению федеральных органов государственной власти. При этом более высокий уровень трудовых прав и гарантий работникам по сравнению с установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации обеспечивается за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Установленные оспариваемой нормой закона Мурманской области «О статусе депутата Мурманской областной Думы» гарантии не могут свидетельствовать о реализации субъектом Российской Федерации права на установление более высокого уровня трудовых прав и гарантий по сравнению с установленным федеральным законодательством, поскольку такие гарантии могут быть предоставлены только на период полномочий депутата, а не за пределами срока таких полномочий, что имеет место в конкретном случае.

Приведенный вывод подтверждается нормой статьи 172 Трудового кодекса РФ, предусматривающей, что гарантии работникам, освобожденным от работы вследствие избрания их на выборные должности в государственных органах, органах местного самоуправления, устанавливаются федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, регулирующими статус и порядок деятельности указанных лиц. Из смысла названной нормы следует, что гарантии работникам, освобожденным от работы вследствие избрания их на выборные

должности в государственных органах, могут быть предоставлены только на период выполнения ими своих полномочий.

При таких обстоятельствах правильным является вывод суда о том, что оспариваемые положения закона Мурманской области приняты с превышением полномочий субъекта Российской Федерации. Соответственно, доводы кассационной жалобы о неправомерности такого вывода не состоятельны.

Вместе с тем, удовлетворяя требования прокурора, в резолютивной части решения суд указал на признание недействующей оспариваемой нормы со дня принятия решения, то есть с 21 ноября 2011 года, а не с момента его вступления в законную силу, изложив при этом мотивы, по которым суд пришёл к такому выводу.

Действительно, частью 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что в случае противоречия оспариваемого нормативного правового акта или его части федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

По вопросу применения части 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса РФ в пункте 28 постановления от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что обстоятельства, в связи с которыми суд пришел к выводу о необходимости признания акта или его части недействующими с того или иного времени, должны быть отражены в мотивировочной части решения.

Приняв во внимание указанные нормы процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд, вместе с тем, не учёл, что исключение из данного правила составляют нормативные правовые акты, которые в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства. Такой акт (его часть) признается судом недействующим с момента вступления решения в законную силу, на что прямо указано в абзаце 1 пункта 28 названного постановления Пленума.

Поскольку Закон Мурманской области от 12 октября 1995 года № 9-02-ЗМО «О статусе депутата Мурманской областной Думы», принятый по вопросу совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, подпадает под такую исключительную категорию, оспариваемая норма может быть признана недействующей лишь с момента вступления решения суда в законную силу.

С учётом изложенного Судебная коллегия считает необходимым уточнить резолютивную часть обжалуемого решения, указав на признание недействующими абзацев 1-5 статьи 21 Закона Мурманской области от 12 октября 1995 года № 9-02-ЗМО «О статусе депутата Мурманской областной Думы» с момента вступления решения суда в законную силу.

Иные доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм, применяемых к спорным отношениям, и не свидетельствуют о допущенной судебной ошибке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мурманского областного суда от 21 ноября 2011 года по существу оставить без изменения, а кассационную жалобу Мурманской областной Думы – без удовлетворения.

Уточнить резолютивную часть решения Мурманского областного суда от 21 ноября 2011 года указанием на то, что абзацы 1-5 статьи 21 Закона Мурманской области от 12 октября 1995 года № 9-02-ЗМО «О статусе депутата Мурманской областной Думы» признаются противоречащими федеральному законодательству и недействующими с момента вступления решения в законную силу.

Председательствующий

Судьи

