



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г11-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению и.о. прокурора Приморского края о признании недействующими отдельных положений Реестра административно-территориальных единиц и населённых пунктов Приморского края, утверждённого Законом Приморского края от 14 ноября 2001 г. № 161-КЗ «Об административно-территориальном устройстве Приморского края», по кассационной жалобе Законодательного Собрания Приморского края на решение Приморского краевого суда от 9 ноября 2011 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Законом Приморского края от 14 ноября 2001 г. г. № 161-КЗ «Об административно-территориальном устройстве Приморского края» утверждён Реестр административно-территориальных единиц и населённых пунктов Приморского края (далее - Реестр), опубликованный в изданиях «Ведомости Законодательного Собрания Приморского края» 16 ноября 2001 г., № 98, «Красное знамя Приморья» - 29 ноября 2001 г., № 69(119).

Реестр состоит из нескольких граф, содержащих сведения о наименовании городов краевого подчинения, административных районов (вторая графа), а также о наименовании входящих в их состав городских населённых пунктов, внутригородских районов (графа третья), сельских населённых пунктов (графа четвёртая).

И.о. прокурора Приморского края обратился в суд с заявлением о признании недействующими со дня принятия Реестра в отношении наименований сельских населённых пунктов, содержащихся в графе четвёртой: с. Оленье (пункт 2), пос. Рейнике (пункт 4), п. Кольцевой (пункт 6), с. Тигровое (пункт 9), ж.-д. ст. Воздвиженская (пункт 11), с. Родниковое (пункт 16), с. Метеоритное, с. Островное (пункт 17), с. Заповедное, маяк Островной, с. Зеленое (пункт 18), ж.-д. ст. Перелетная, пос. Горный, дер. Кирпичная (пункт 19), пос. Горный, пос. Тихий, ж.-д. ст. Барановская, пос. Городечный, ж.-д. ст. Веневитиново (пункт 20), с. Запроточное (пункт 21), пос. Норд-Ост, с. Лиственное, пос. Горноводный (пункт 22), ж.-д. рзд Водопадный, х. Ратный (пункт 23), с. Садовое (пункт 24), с. Охотничье, с. Соболиное, с. Ясеновое (пункт 25), с. Шахтерское, ж.-д. ст. Кедровая, с. Перевозное, с. Камышовое, маяк Гамов, маяк Бюссе (пункт 29), с. Луговое (пункт 30), ж.-д. ст. Тиховодная (пункт 31), с. Изюбриное, с. Тополевое, с. Шумное (пункт 32), пос. Подъяпольский (пункт 33).

В обоснование заявленных требований указано, что перечисленные наименования населённых пунктов в Реестре не соответствуют существующим наименованиям географических объектов, что, по мнению прокурора, является основанием для признания Реестра в этой части недействующим ввиду противоречия федеральному законодательству, согласно которому установление, нормализация, употребление, регистрация, учёт и сохранение наименований географических объектов, присвоение наименований и переименование географических объектов производится в порядке, установленном Федеральным законом от 18 декабря 1997 г. № 152-ФЗ «О наименованиях географических объектов» (далее – Федеральный закон № 152-ФЗ), не предусматривающим право субъекта Российской Федерации переименовывать географические объекты.

Обжалуемым решением требования прокурора удовлетворены, оспариваемые положения Реестра признаны недействующими с момента вступления судебного постановления в силу.

В кассационной жалобе Законодательного Собрания Приморского края ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 2 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что изменение наименований географических объектов находится в исключительном ведении Российской Федерации, что Законодательное Собрание Приморского края, внося в Реестр изменения существующих наименований отдельных населённых пунктов, перечисленных в заявлении, превысило полномочия субъекта Российской Федерации в области наименования географических объектов.

Судебная коллегия не может не согласиться с выводами суда, основанными на правильном применении и толковании норм материального права.

Наименование географических объектов находится в ведении Российской Федерации (подпункт «р» статьи 71 Конституции Российской Федерации).

Правовые основы деятельности в области присвоения наименований географическим объектам и переименования географических объектов, а также нормализации, употребления, регистрации, учёта и сохранения наименований географических объектов как составной части исторического и культурного наследия народов Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом от 18 декабря 1997г. № 152-ФЗ «О наименованиях географических объектов» (далее – Федеральный закон № 152-ФЗ).

Статья 1 Федерального закона №152-ФЗ содержит понятие «географические объекты» - существующие или существовавшие относительно устойчивые, характеризующиеся определённым местоположением целостные образования Земли: материки, океаны, моря, заливы, проливы, острова, горы, реки, озёра, ледники, пустыни и иные природные объекты; республики, края, области, города федерального значения, автономные области, автономные округа; города и другие поселения, районы, волости, железнодорожные станции, морские порты, аэропорты и подобные им объекты.

Согласно статье 4 Федерального закона № 152-ФЗ в ведении Российской Федерации в области установления, нормализации, употребления, регистрации, учёта и сохранения наименований географических объектов находится присвоение наименований географическим объектам и переименование географических объектов в порядке, установленном названным Федеральным законом.

В соответствии со статьёй 8 указанного закона нормализация наименований географических объектов на русском языке осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области наименований географических объектов, в соответствии с правилами и

традициями употребления наименований географических объектов на русском языке.

Порядок присвоения наименований географическим объектам и переименования географических объектов определён статьёй 9 Федерального закона №152-ФЗ.

Из приведённых положений действующего законодательства следует, что субъекты Российской Федерации правом переименования, внесения каких-либо изменений в наименование географических объектов не наделены.

Судом первой инстанции установлено, что в Реестре наименования населённых пунктов изложены в соответствии с категориями населённых пунктов (село, посёлок) с учётом правил русского языка, что фактически повлекло изменение наименования отдельных населённых пунктов, указанных прокурором, по сравнению с данными, содержащимися в дежурной справочной карте по Приморскому краю и в справочнике административно-территориального деления Приморского края на 1 января 1992 г., то есть наименования отдельных муниципальных образований как географических объектов указаны не в соответствии с уже существующими наименованиями, что никем не оспаривается.

Суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельной позицию Законодательного Собрания Приморского края относительно того, что имело место не переименование существующих географических объектов, а их правильное написание в связи с установлением статуса населённых пунктов во исполнение положений Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Проанализировав приведённые нормы Федерального закона № 152-ФЗ в их системном единстве с положениями статьи 5 о федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном в области наименований географических объектов, статьи 6 - о единых требованиях, нормах и правилах в области наименований географических объектов, статьи 7 - об установлении наименований географических объектов названного Федерального закона, суд сделал правильный вывод о том, что субъект Российской Федерации в соответствии с подпунктом «л» пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вправе устанавливать и изменять категории населённых пунктов (посёлки, сёла, деревни, хутора, маяки и другие), но не вправе изменять их наименование с целью согласования по правилам русского языка с установленной категорией (например, был посёлок Олений, стало село Оленье).

Таким образом, суд, установив факт превышения Законодательным Собранием Приморского края предоставленных полномочий при утверждении Реестра, обоснованно признал оспариваемые положения недействующими.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны позиции Законодательного Собрания Приморского края в суде первой инстанции, которой дана в судебном постановлении надлежащая оценка, основанная на правильном применении судом норм действующего законодательства.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному разрешению спора, судом не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского краевого суда от 9 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Законодательного Собрания Приморского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи