



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Лаврова Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании в кассационном порядке материалы по заявлению Иванова Н.А. о признании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации незаконной, признании выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, проведённых 4 декабря 2011 г., недействительными

по частной жалобе Иванова Н.А. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г., которым в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

установила:

Иванов Н.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. в принятии заявления отказано на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В частной жалобе заявитель с определением судьи не согласен, считает его необоснованным, просит рассмотреть заявленные требования по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Частями 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закреплено, что основаниями для отмены решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов предусмотрены и в ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что оспариваемое постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6, которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва признаны состоявшимися и действительными, затрагивает права политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательные права граждан Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

В принятии заявления в указанной выше части на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судьёй отказано правомерно.

Судья сделал также правильный вывод о том, что не подлежат рассмотрению и разрешению Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции требования заявителя о признании незаконным создания ЦИК России, поскольку Иванов Н.А. фактически оспаривает основы конституционного строя Российской Федерации и ставит вопрос о расформировании ЦИК России.

Указанные требования не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, как и взаимосвязанные с ними требования об отмене всех решений ЦИК России, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 16 Конституции Российской Федерации основы конституционного строя Российской Федерации не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации. В силу п. 2 ст. 31 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с заявлением в суд о расформировании ЦИК России вправе обратиться группа численностью не менее одной трети от общего числа членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации или депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Данных о том, что Иванов Н.А. обладает правом на обращение с указанным выше требованием в суд, заявитель не представил ни в первоначальном заявлении, ни в частной жалобе.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены по изложенным в частной жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Иванова Н.А. — без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров