



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС12-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Лаврова Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Вологина А. [ ] Б. [ ] об оспаривании постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. № 442-ФЗ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» по частной жалобе Вологина А.Б. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Апелляционная коллегия

**установила:**

Вологин А.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать незаконным постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 г. № 442-ФЗ «О назначении выборов Президента Российской Федерации», указав, что назначение выборов Президента Российской Федерации на 4 марта 2012 года противоречит п. 2 ст. 5 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации». Также просит обязать Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации устранить допущенные нарушения путем издания постановления о назначении выборов Президента Российской Федерации на 11 марта 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. Вологину А.Б. отказано в принятии заявления в связи с

тем, что оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

В частной жалобе Вологин А.Б. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает определение судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежащим оставлению без изменения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 27 ГПК РФ Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции, в частности, гражданские дела об оспаривании ненормативных правовых актов палат Федерального Собрания.

Вологин А.Б. оспаривает акт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, носящий нормативный правовой характер.

Согласно ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации и ч. 3 ст. 251 ГПК РФ не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. Поэтому судья Верховного Суда Российской Федерации обоснованно руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 134, который предусматривает отказ судьи в принятии заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Кроме того, суды общей юрисдикции, включая Верховный Суд Российской Федерации, также не вправе предопределять действия Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по исполнению своих конституционных полномочий и предписывать ему совершать определенные действия.

Поскольку разрешение заявленных требований не отнесено законом к компетенции судов общей юрисдикции, вывод судьи об отказе в принятии заявления Вологина А.Б. правомерен.

В частной жалобе не приведено доводов, опровергающих вывод судьи о невозможности рассмотрения и разрешения данного заявления в порядке гражданского судопроизводства.

Ссылка в частной жалобе на то, что требования ч. 1 ст. 259 ГПК РФ, по мнению заявителя, обязывают суд рассматривать и принимать решения при оспаривании гражданином, полагающим нарушенными свои избирательные права, любых нормативных правовых актов, основана на неправильном толковании норм права и не может служить поводом к отмене определения судьи.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Вологина А [ ] Б [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров