



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-819

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Лаврова Н.Г.

при секретаре  
с участием прокурора

Кулик Ю.А.  
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Линника О [ ] Н [ ] о признании недействующим подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июня 2011 г. № 460 «О предельной стоимости 1 кв. метра общей площади жилых помещений при их приобретении (строительстве) для федеральных государственных нужд»

по кассационной жалобе Линника О.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Букликова С.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в целях повышения эффективности пользования бюджетных средств при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд Правительство Российской Федерации приняло постановление от 10 июня 2011 г. № 460 «О предельной стоимости 1 кв. метра общей площади жилых помещений при их приобретении (строительстве) для федеральных государственных нужд» (далее – Постановление), в подпункте «а» пункта 1 которого предусмотрено, что стоимость 1 кв. метра общей площади жилого помещения при приобретении (строительстве) федеральными органами исполнительной власти жилых помещений для федеральных государственных нужд не может превышать предельную стоимость 1 кв. метра общей площади жилых помещений при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд (далее – предельная стоимость), устанавливаемую на 2011 г. в размере 30 тыс. рублей за 1 кв. метр.

Линник О.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим со дня его принятия подпункта «а» пункта 1 названного Положения.

В подтверждение заявленного требования указал, что он является пенсионером органов наркоконтроля и состоит в списке очередников на улучшение жилищных условий. Оспариваемый им подпункт противоречит части 5 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункту 123 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 г. № 613, а также статьям 158, 162 и 301 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и не позволяет ему (Линнику О.Н.) реализовать конституционное право на жилище в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации, так как установленная Правительством Российской Федерации предельная стоимость жилых помещений при их приобретении (строительстве) федеральными органами исполнительной власти в размере 30 тыс. рублей за 1 кв. метр ниже средней рыночной стоимости жилья на первичном рынке недвижимости в Белгородской области, вследствие этого Управление Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Белгородской области не может приобрести для него на выделенные бюджетные средства двухкомнатную квартиру площадью не менее 54 кв. м.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Линник О.Н. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения. Полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы процессуального права, выводы суда не подтверждены документально.

Проверив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного

Суда Российской Федерации.

В соответствии с частями первой, второй статьи 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации.

Осуществляя полномочия по регулированию в социально-экономической сфере, управлению федеральной собственностью, разработке и представлению Государственной Думе федерального бюджета и обеспечению его выполнения, совершенствованию бюджетной системы, предоставленные ему статьями 13-15 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации приняло оспариваемое заявителем Постановление.

Как следует из преамбулы Постановления, оно принято в целях повышения эффективности использования бюджетных средств при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд.

Согласно статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Правительство Российской Федерации, в соответствии с предоставленными ему законодателем полномочиями, руководствуясь принципом эффективности использования бюджетных средств, установленным статьёй 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, как правильно указал суд в решении, было вправе принять указанное Постановление и закрепить в нём норму о предельной стоимости 1 кв. метра общей площади жилых помещений при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд, устанавливаемую на 2011 г., в размере 30 тыс. рублей. При этом оспариваемым Постановлением определено, что превышение предельной стоимости допускается по решению Правительства Российской Федерации, принимаемому на основании мотивированного представления Министерства регионального развития Российской Федерации (подпункт «г» пункта 1).

Ошибочным является утверждение кассационной жалобы о том, что Правительство Российской Федерации произвольно ограничило

Постановлением стоимость приобретаемого жилья, тем самым нарушив право заявителя на реализацию конституционного права на жилье. Устанавливая предельную стоимость 1 кв. метра общей площади жилых помещений, Правительство Российской Федерации действовало в соответствии с действующим законодательством, с учётом Методики определения норматива стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по Российской Федерации и средней рыночной стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 12 апреля 2006 г. № 39 (законность Методики подтверждена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № ГКПИ07-262), а также данных Росстата по стоимости типового жилья в региональном разрезе.

Между тем, устанавливая предельную стоимость жилых помещений, учитываемую при определении лимитов финансирования строительства и приобретения жилых помещений федеральными органами исполнительной власти для федеральных государственных нужд по Российской Федерации, Постановление не регулирует цены на жилье в Российской Федерации, как ошибочно полагает заявитель.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемый подпункт «а» пункта 1 Постановления, предусматривающий предельную стоимость 1 кв. метра общей площади жилых помещений при приобретении (строительстве) жилых помещений для федеральных государственных нужд, устанавливаемую на 2011 г., в размере 30 тыс. рублей, не противоречит части 5 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что по договору социального найма жилое помещение должно предоставляться гражданам по месту их жительства (в границах соответствующего населенного пункта) общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления, поскольку оспариваемая заявителем норма Постановления не предусматривает возможность предоставления гражданам жилого помещения по договору социального найма за пределами соответствующего населенного пункта и общей площадью на одного человека менее нормы предоставления.

Не противоречит оспариваемая норма Постановления, как правильно указал суд в решении, и пункту 123 Положения о правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2003 г. № 613, предусматривающему, что сотрудникам и лицам, уволенным со службы в органах наркоконтроля с правом на получение пенсии и принятым на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях до 1 марта 2005 г., органы наркоконтроля предоставляют жилые помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему законодателем полномочий, не противоречит федеральному закону или

другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд правомерно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права (в решении суда не дано правовой оценки представленным заявителем письменным документам, касающимся вопроса об обеспечении его жилым помещением) не могут служить поводом к отмене решения суда. По делам, возникающим из публичных правоотношений, суд проверяет оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части на соответствие его федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу (статьи 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), что и было сделано судом по данному делу.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2006 г. № КАС06-298 не опровергает вывод суда о законности оспариваемого положения Постановления.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований считать такие выводы ошибочными. Решение суда вынесено в соответствии с нормами материального права, правильно применёнными и истолкованными судом, предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Линника О [ ] Н [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров