



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-839

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.  
Манохиной Г.В.  
Лаврова Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по заявлению Кулаковского Ю.И. о признании выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва недействительными

по частной жалобе Кулаковского Ю.И. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г., которым в принятии заявления отказано по п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Кулаковского Ю.И., поддержавшего доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия

### установила:

Кулаковский Ю.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше заявлением, в котором просил признать выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г. недействительными.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 15 декабря 2011 г. Кулаковскому Ю.И. отказано в принятии заявления в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

В частной жалобе Кулаковский Ю.И. просит об отмене определения судьи, ссылаясь на его неправомерность.

Обсудив доводы частной жалобы, проверив материалы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене определения судьи.

Как следует из содержания заявления, поданного на первую инстанцию, Кулаковский Ю.И. просит признать выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, состоявшиеся 4 декабря 2011 г., недействительными, в связи с нарушением избирательного законодательства.

Как правильно указал судья в определении, требования заявителя фактически сводятся к оспариванию результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, утверждённых постановлением Центральной Избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6.

Частями 4, 5 ст. 92 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» закреплено, что основаниями для отмены решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы являются такие нарушения избирательного законодательства, которые затрагивают права и интересы политических партий, федеральный список кандидатов которых допущен к распределению депутатских мандатов, либо которым незаконно отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Аналогичные основания для отмены результатов выборов закреплены и в ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Отказывая в принятии заявления, судья правильно исходил из того, что нарушения законодательства, на которые ссылается заявитель, могут повлечь за собой нарушение прав политических партий при распределении между ними депутатских мандатов, а не избирательных прав граждан Российской Федерации.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов

В силу ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Вывод судьи о том, что постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов какие-либо права, свободы и законные интересы заявителя не затрагивает, обоснован.

При указанных обстоятельствах основания для рассмотрения и разрешения заявления по существу в Верховном Суде Российской Федерации, как и в любом другом суде общей юрисдикции, отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ избиратели и другие участники избирательного процесса вправе обратиться в суд с заявлением, если решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти,

органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательных комиссий, должностного лица нарушаются их избирательные права.

Каких-либо правовых доводов, которые могли бы повлечь отмену обжалованного определения, частная жалоба не содержит.

Обжалованное определение судьи Верховного Суда Российской Федерации вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 374 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), ст. 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г. оставить без изменения, а частную жалобу Кулаковского Ю. [ ] И [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

Н.Г. Лавров