



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 308-П11

г. Москва

18 января 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в отношении Пелевина С.В.

По приговору Ленинградского областного суда от 16 апреля 2007 года

П Е Л Е В И Н С [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п. «а» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г.) к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Пелевин оправдан по п.п. «а», «б», «в» ч.3 ст.163 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, по ч.2 ст.209 УК РФ - в связи с отсутствием состава преступления в его действиях.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2007 г. приговор в отношении Пелевина оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Пелевина С.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы представления, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Пелевин был задержан 15 апреля 2004 г. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст.162 УК РФ.

Постановлением судьи Куйбышевского суда Центрального района Санкт-Петербурга от 17 апреля 2004 г. Пелевину избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

23 апреля 2004 г. Пелевину предъявлено обвинение по ч.2 ст.209, п.«а» ч.3 ст.162 УК РФ.

Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 15 июля 2004 г. жалоба адвоката Самсонова А.М. на постановление судьи Куйбышевского суда Центрального района Санкт-Петербурга от 17 апреля 2004 г. оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Куйбышевского суда Центрального района Санкт-Петербурга от 10 июня 2004 г. продлён срок содержания Пелевина под стражей на 2 месяца 6 суток, то есть до 21 августа 2004 г. включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 августа 2004 г. постановление судьи Куйбышевского суда Центрального района Санкт-Петербурга от 10 июня 2004 г. оставлено без изменения.

Постановлением судьи Куйбышевского суда Центрального района Санкт-Петербурга от 17 августа 2004 г. продлён срок содержания Пелевина под стражей на 2 месяца, то есть до 21 октября 2004 г. включительно.

21 октября 2004 г. уголовное дело в отношении Пелевина и других направлено в Ленинградский областной суд для рассмотрения по существу.

5 ноября 2004 г. судьёй Ленинградского областного суда назначено на 19 ноября 2004 г. предварительное слушание по уголовному делу в отношении Пелевина и других. Мера пресечения Пелевину оставлена прежняя – заключение под стражу.

Постановлением судьи Ленинградского областного суда от 28 декабря 2004 г. уголовное дело в отношении Пелевина и других возвращено прокурору Ленинградской области для устранения нарушений УПК РФ, препятствующих его рассмотрению судом. Мера пресечения Пелевину оставлена без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. постановление судьи Ленинградского областного суда от 28 декабря 2004 г. в отношении Пелевина в части решения вопроса о мере пресечения оставлено без изменения. Кассационное производство по кассационному представлению государственного обвинителя прекращено.

19 апреля 2005 г. судья Ленинградского областного суда продлил срок содержания Пелевина под стражей на 3 месяца, то есть до 21 июля 2005 года.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2005 г. постановление судьи Ленинградского областного суда от 19 апреля 2005 г. в отношении Пелевина оставлено без изменения.

4 июня 2005 г. уголовное дело в отношении Пелевина и других направлено в Ленинградский областной суд для рассмотрения по существу.

Постановлением судьи Ленинградского областного суда от 29 июня 2005 г. назначено на 12 июля 2005 г. судебное заседание по уголовному делу в отношении Пелевина и других.

В ходе судебного разбирательства по делу судья Ленинградского областного суда продлевал срок содержания Пелевина под стражей 7 раз, каждый раз на 3 месяца: 12 июля 2005 г., 17 октября 2005 г., 17 января 2006 г., 18 апреля 2006 г., 11 июля 2006 г., 20 октября 2006 г., 19 января 2007 года.

Пелевин обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Пелевина в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека, рассмотрев дело по жалобе Пелевина, в постановлении от 10 февраля 2011 г. констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Пелевина имело место нарушение пунктов 1, 3, 4 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп.«б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд отметил, что санкционированный период первоначального предварительного заключения заявителя под стражу истёк 21 октября 2004 года, когда его дело было передано в суд. В период с 21 октября по 5 ноября 2004 года заявитель содержался под стражей без принятия какого-либо судебного решения.

Как указал Европейский Суд, 5 ноября 2004 г. суд первой инстанции назначил дату предварительного слушания и постановил, что заявитель должен оставаться под стражей. Однако суд не указал никаких оснований для сохранения данной меры пресечения и не указал срок содержания под стражей.

Поэтому судебное решение от 5 ноября 2004 г. не соответствует требованиям точности, предсказуемости и защиты от произвола, последующий период содержания заявителя под стражей был «незаконным» в значении пункта 1 статьи Конвенции.

Единственным основанием для двух последующих постановлений о содержании под стражей (от 28 декабря 2004 г. и от 19 апреля 2005 г.) являлась тяжесть вменённых обвинений с добавлением, что «изначальные причины, обуславливающие помещение заявителя под стражу, сохранились» и «что не имелось причин для изменения меры пресечения».

После этого, 7 раз предписывая содержание под стражей с 12 июля 2005 г. по 19 января 2007 г., областной суд несколько раз использовал краткое типичное описание оснований, не меняя аргументацию в зависимости от развития ситуации и без проверки того, сохранились ли причины для содержания под стражей, существовавшие на ранних стадиях разбирательства.

При этом власти ни разу не рассматривали, превышала ли длительность содержания заявителя под стражей «разумный срок» и была ли возможность применить иную меру пресечения, отличную от содержания под стражей, для обеспечения его явки в суд.

Европейский Суд признал, что власти не обосновали длительность содержания заявителя под стражей доводами, которые бы считались «существенными» и «достаточными».

Поэтому имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пунктов 1 и 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановление судьи Ленинградского областного суда от 5 ноября 2004 г. в части решения вопроса о мере пресечения, последующие судебные решения о продлении срока содержания Пелевина под стражей подлежат отмене, а также подлежат отмене кассационные определения, которыми данные судебные решения оставлены без изменения.

Что касается установленного Европейским Судом нарушения пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что с 21 октября 2004 г. по 5 ноября 2004 г.

Пелевин содержался под стражей без судебного решения, а также нарушения пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с задержками в кассационном производстве при рассмотрении его жалоб на постановления о продлении срока содержания под стражей от 28 декабря 2004 г. и от 19 апреля 2005 г., то указанные нарушения в данном случае не влекут необходимости пересмотра каких-либо судебных решений по этому основанию.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

2. Постановления судьи Ленинградского областного суда от 5 ноября 2004 г. и от 28 декабря 2004 г., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. в части решений вопроса о мере пресечения, постановление судьи Ленинградского областного суда от 19 апреля 2005 г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2005 г., а также постановления судьи Ленинградского областного суда от 12 июля 2005 г., от 17 октября 2005 г., от 17 января 2006 г., от 18 апреля 2006 г., от 11 июля 2006 г., от 20 октября 2006 г. и от 19 января 2007 г. в отношении Пелевина С.В. отменить.

Председательствующий

