



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-011-70

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **БОРИСОВА В.П.**  
судей **ЛАМИНЦЕВОЙ С.А.** и **ЛАВРОВА Н.Г.**  
при секретаре **БЕЛЯКОВЕ А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Самойлова С.П., Ганзенко Э.В., Репниковой И.Е., адвокатов Хитцова А.С., Белкина В.В., Кораблева А.О., потерпевшего К [ ] и защитника Абдуллаевой Е.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 октября 2011 года, по которому:

**Ганзенко Э [ ]** } **В [ ]**, [ ]  
[ ] } [ ] суди-  
мый 9 февраля 2005 года по ч.2 п. «б» ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы; 11.04. 2005 года кассационным определением приговор изменен, его действия переквалифицированы на п. «в» ч.3 ст. 228 УК РФ и назначено 5 лет лишения свободы, освобожден условно-досрочно б. 10. 2006 г. на срок 2 года 4 месяца 24 дня,

осужден к лишению свободы по ч.3 ст. 33, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года, по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года, по п. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять

место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Ганзенко Э.В. назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган, два раза в месяц для регистрации, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1 ст. 228.1 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

**Репникова И [ ] Е [ ]**, [ ]  
[ ] несудимая,

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года, по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Репниковой И.Е. назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган, два раза в месяц для регистрации, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

**Самойлов С [ ] П [ ]**, [ ]  
[ ] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в данный специализированный государственный орган, два раза в месяц для регистрации, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ.

**Кожаненко А. [ ] Н. [ ]**, [ ]  
[ ], несудимый,

осужден по ч.5 ст. 33, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный специализированный государственный орган, два раза в месяц для регистрации.

По ст. 316 УК РФ оправдан за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлено взыскать с Ганзенко Э.В., Репниковой И.Е., Самойлова С.П. в пользу потерпевшего К. [ ] в качестве компенсации морального вреда по [ ] рублей с каждого, а с Кожаненко А.Н. [ ] рублей. А также в возмещение материального вреда с Ганзенко Э.В. – [ ] рублей, с Репниковой И.Е. – [ ] рублей, с Кожаненко А.Н. – [ ] рублей, с Самойлова С.П. – [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденных **Самойлова С.П., Ганзенко Э.В., Репникову И.Е.**, адвокатов **Бицаева В.М., Лунина Д.М., Панышиной Е.Н., Романова Ю.В.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего переквалифицировать действия Репниковой И.Е. с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Признаны виновными:

Ганзенко Э.В. – в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину; в незаконном хранении, ношении и перевозке огнестрельного оружия; в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенное группой лиц, из корыстных побуждений.

Репникова И.Е. – в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину; в пособничестве в убийстве,

то есть в умышленном причинении смерти другому человеку, из корыстных побуждений.

Самойлов С.П. – в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенное группой лиц.

Кожаненко А.Н. – в пособничестве в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершались в период времени с декабря 2009 года по май 2010 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Ганзенко Э.В., Репникова Е.А., Кожаненко А.Н. вину признали частично, а осужденный Самойлов С.П. вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденная Репникова И.Е. и адвокат Хитцов А.С. считают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Полагают, что не установлено фактов объективно подтверждающих то, что Репникова И.Е. совершила пособничество в убийстве своего отца из корыстных побуждений. Сама осужденная утверждает, что она не участвовала в убийстве своего отца и не предполагала, что он будет убит. Никто из осужденных не говорил, что Репникова знала о том, что Ганзенко совершит убийство ее отца. Обвинение Репниковой И.Е. строится на ее собственных показаниях, данных на предварительном следствии. В судебном заседании она от них отказалась и заявила, что эти показания были получены под давлением сотрудников правоохранительных органов. Считают, что она должна быть осуждена только за сокрытие преступления. Репникова, не отрицая факт кражи денег у отца, утверждает, что данную кражу совершила единолично, деньги потратила на себя. Данные деньги не были значительной суммой для отца и ее действия по этому эпизоду должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Требования потерпевшего К [REDACTED] в части гражданского иска считают необоснованными и завышенными. Указывают, что при назначении наказания, суд не учел в должной мере данные о личности осужденной, ее семейное положение. Просят приговор изменить, оправдать Репникову И.Е. по ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления или переквалифицировать ее действия на ст. 316 УК РФ;

осужденный Самойлов С.П. и адвокат Белкин В.В. считают приговор незаконным, вина осужденного, в совершении вмененного ему преступления не доказана. Никакого корыстного мотива на совершение убийства потерпевшего Р [REDACTED] у него не было. Показания, которые Самойлов С.П. давал на предварительном следствии, были получены в результате оказанного на него

морального давления. Утверждают, что Ганзенко обратился к Самойлову, введя последнего в заблуждение об истинных мотивах совершения убийства Р [REDACTED] [REDACTED], просил помочь разобраться, пообещал отблагодарить его, не обозначив, ни размера, ни формы вознаграждения. Полагают, что установленные в судебном заседании обстоятельства прямо говорят о том, что Самойлов являлся не соучастником преступления, а его очевидцем, то есть свидетелем совершенного преступления. Поскольку умысла на убийство потерпевшего Р [REDACTED] [REDACTED] изначально ни у кого не было, то в действиях Ганзенко по эпизоду убийства имеется эксцесс исполнителя. Считают, что гражданский иск потерпевшего К [REDACTED] должен рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства. Просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение или оправдать Самойлова за отсутствием в его действиях состава преступления;

осужденный Ганзенко Э.В. и его защитник Абдуллаева Е.В. выражают несогласие с приговором. Утверждают, что осужденный не причастен к краже денег у Р [REDACTED] и по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ должен быть оправдан. Необоснованно осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ, так как не установлено у какого лица и где был приобретен обрез, где он его хранил. Ганзенко не отрицает совершение им убийства потерпевшего Р [REDACTED], но указывает, что никакого сговора на убийство не было, убийство произошло спонтанно, в ходе возникшей с потерпевшим ссоры, никакого корыстного мотива не было. Взыскание с осужденных морального вреда и материального ущерба в пользу потерпевшего К [REDACTED] считают не обоснованным, так как не подтверждены родственные отношения между убитым и К [REDACTED], не установлено в чем заключаются нравственные и физические страдания потерпевшего. Просят приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение, по ст. 222 ч.1 УК РФ оправдать;

адвокат Кораблев А.О. в защиту интересов Кожаненко А.Н. указывает, что не согласен с приговором суда в части удовлетворения гражданского иска потерпевшего К [REDACTED] в отношении Кожаненко. Считает, что при решении вопроса о компенсации морального вреда с Кожаненко, суд не учел степень его вины, отсутствие доказательств причастности Кожаненко к краже [REDACTED] рублей. Суд не указал в приговоре о признании за Кожаненко оправданным по ст. 316 УК РФ права на реабилитацию. Просит приговор в части гражданского иска в отношении Кожаненко отменить. Гражданский иск потерпевшего в отношении осужденного направить на новое судебное рассмотрение в этой части в порядке гражданского судопроизводства, признать за Кожаненко А.Н. право на реабилитацию;

потерпевший К [REDACTED] не согласен с приговором в части назначенного Ганзенко Э.В. и Репниковой И.Е. наказания. Считает его несправедливым и чрезмерно мягким. Утверждает, что Репникова И.Е. является организатором убийства отца, что умысел на его убийство у нее возник еще до знакомства с Ганзенко. Указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора суд

указывает, что действия Репниковой следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, а в резолютивной части приговора ее действия квалифицирует по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть как исполнитель убийства, а не как пособник. Просит приговор в отношении Ганзенко Э.В. и Репниковой И.Е. отменить за мягкостью назначенного им наказания.

В возражениях государственный обвинитель Халимова Е.В. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний осужденной Репниковой И.Е., данных в ходе предварительного следствия видно, что умысел на убийство отца и завладении его имуществом путем вступления в наследство после его смерти, возник у нее до знакомства с Ганзенко. Через гадалку, с помощью которой она хотела навести порчу на отца, чтобы лишить его жизни, а в последующем с помощью Ганзенко подсыпала отцу в чай порошок, а затем наркотик. В мае 2010 года ей позвонил Ганзенко Э.В. и пояснил, что ему нужно отдавать долг за порошок, и сможет ли она взять деньги у отца. Она дала согласие. 18 мая 2010 года Кожаненко А.Н. передал ей от Ганзенко Э.В. муляжи денежных средств. Ганзенко Э.В. пояснил ей, что данные муляжи денежных средств она должна подменить на настоящие деньги в доме ее отца. 22 мая 2010 года она приехала в гости к отцу, где в комнате на компьютерном столике увидела денежную сумму, подменив их муляжами денежных средств. А затем, предварительно созвонившись с Ганзенко Э.В. вышла в центр пос. [REDACTED], где на пересечении улиц [REDACTED] и [REDACTED] передала ему [REDACTED] рублей, [REDACTED] рублей оставила себе на собственные нужды.

23 мая 2010 года Ганзенко Э.В. передал ей полиэтиленовый запаянный маленький пакетик с драже, сказав, что немного данного вещества она должна добавить отцу в чай, а остальное разбавить с водой и сделать отцу инъекцию, что вызовет передозировку. Она поняла, что это наркотик. Речь об убийстве отца не шла. 25 мая 2010 года отец приехал к ней домой и избил за то, что она украла у него деньги. Тогда же она закопала наркотическое средство и муляжи денежных купюр на своем участке справа от дома в кустах малины. 27 мая 2010 года она была госпитализирована в гинекологическое отделение больницы. Она сообщила об этом Ганзенко и тот ответил, что разберется с отцом.

29 мая 2010 года ей позвонил Ганзенко и сказал, что она должна будет выйти около 24 часов на улицу, и они поедут к ее отцу, чтобы разобраться. Кто будет ехать с Ганзенко, она не знала. Она спустилась с четвертого этажа на первый, перелезла через окно возле крыльца, вышла на улицу, в переулке, напротив остановки по ул. [REDACTED] возле поликлиники № 3 увидела автомобиль, на котором ранее приезжал Ганзенко, и села в него. В автомобиле она увидела, что за рулем сидел Кожаненко, на переднем пассажирском сиденье сидел Ганзенко, рядом с нею сидел неизвестный молодой парень, которого она знает как Самойлова С.П. Они поехали в пос. [REDACTED] по пути ничего не обсуждали. Автомобиль остановили недалеко от дома отца, после чего она, Ганзенко и Самойлов направились домой к ее отцу. Кожаненко оставался в автомобиле за рулем. Она постучала в ворота, ее отец вышел на улицу. Она сказала: «Папа, вот Саша привез деньги». Сашей она назвала Ганзенко. Отец открыл одну створку ворот, и они вошли на территорию двора. Первый шел ее отец, следом шел Ганзенко. Отец закрыл ворота, при этом она увидела, что Ганзенко из пакета достал обрез двуствольного ружья, отец этого не видел. Она и Самойлов оставались на улице за воротами. Она увидела, как отец с Ганзенко зашли на кухню в дом. Затем Самойлов начал размахивать перед ее лицом ножом, потребовал, чтобы она открыла ворота. Она дернула рукой засов, так как отец не до конца его закрыл и они вошли во двор. Ганзенко и ее отец уже были в доме. Она шла впереди, Самойлов шел за ней с ножом. Когда они прошли на кухню, она увидела, что ее отец прикрывается дверью ведущую в комнату расположенную напротив входа в кухню. Ганзенко стоял примерно посередине кухни, направлял на него обрез и говорил, чтобы тот вышел. Самойлов стоял рядом с нею с ножом. Отец вышел и сел на стул за кухонным столом, расположенным у противоположной двери стены. Ганзенко подошел, и стал напротив ее отца перед столом, удерживая двумя руками обрез ружья, направлял на отца. Ганзенко говорил отцу о том, как тот посмел бить дочь, на что отец ответил, что она украла деньги. Ганзенко говорил, что дочь не может украсть, может только взять. После этого Ганзенко один раз выстрелил в район груди ее отца. От полученного повреждения отец не умер, начал привставать, схватил железный стул со спинкой и черным сиденьем, который стоял рядом с ним бросил в Ганзенко. Ганзенко поймал стул и отодвинул в сторону. Отец упал и лежал на животе, примерно на середине кухни. Ганзенко сказал Самойлову, что теперь его очередь, чтобы Самойлов добил отца. В ее присутствии Самойлов нанес не менее двух ударов ножом в область спины. Испугавшись крови, она вышла на крыльцо и не смотрела на происходящее. Потом она увидела, что Ганзенко и Самойлов вышли из кухни на улицу и все вместе пошли в автомобиль. Ганзенко вынес стул из дома, так как боялся оставить на месте происшествия отпечат-

ки пальцев. До автомобиля стул несла она. На улице она увидела, что у Самойлова порезана внутренняя поверхность ладони, из раны капала кровь, тот перемотал рану маленьким полотенцем. Они сели в автомобиль и уехали. Обрез был у Ганзенко Э.В. По пути следования в с. [REDACTED] за фермой Самойлов выбросили стул, в заросли, а Ганзенко выбросил пакет, в котором были орудия преступления.

Из показаний осужденного Кожаненко А.Н., также данных в ходе предварительного следствия усматривается, что в начале мая 2010 года Ганзенко Э.В. увидел у него в автомобиле сувенирные бумажные денежные купюры и попросил его отдать их, пояснив, что у Репниковой И.Е. есть отец, у которого имеются большие денежные средства и Репникова И.Е. поможет тому подменить их. При этом Ганзенко Э.В. сказал, что он тоже получит часть денег. Он согласился с предложением Ганзенко Э.В., так как ему нужны были деньги. Ганзенко Э.В. сказал, что тому некогда лично передать сувенирные купюры Репниковой И.Е. и попросил сделать это его. Он согласился. В мае 2010 года он приехал к Репниковой И.Е. и передал той сувенирные бумажные денежные купюры с надписями «Билет банка приколов» достоинством одна тысяча рублей, пять тысяч рублей, сто долларов США. Когда он передавал деньги Репниковой И.Е., та не задавала ему никаких вопросов, по поведению было ясно, что та знает, для какой цели они нужны. Он понимал, что в реализации задуманного по краже денег у отца Репниковой И.Е. - Р [REDACTED] участвует три человека, то есть он, Ганзенко Э.В. и Репникова И.Е. и похищенную сумму они также будут делить на три части. Передав деньги, он уехал.

29 мая 2010 года около 17-18:00 часов, когда он находился в гостях у тещи К [REDACTED] ему позвонил Ганзенко Э.В. и попросил ночью отвезти того в г. [REDACTED] он согласился и предложил Самойлову С.П. поехать вместе с ним. Около 23:00 часов он приехал за Ганзенко Э.В. Ганзенко Э.В. сел в автомобиль в руках у того был полиэтиленовый пакет темного цвета с содержимым внутри. Ганзенко Э.В. сел на переднее пассажирское сиденье, пакет положил под сиденье, Самойлов С.П. сидел сзади. Они проследовали в г. [REDACTED] По пути Ганзенко Э.В. созвонился с Репниковой И.Е. и договорился с ней о том, что тот скоро приедет и Репникова И.Е. должна будет выйти. По приезду в г. [REDACTED] около 24:00 час. они направились к поликлинике № 3 г. [REDACTED] где он остановил автомобиль и примерно через 30 минут вышла Репникова И.Е. После этого они проследовали в пос. [REDACTED] к Р [REDACTED] дорогу показывала Репникова И.Е. Остановились с правой стороны дороги рядом с двухэтажным домом. Ганзенко Э.В. сказал, чтобы он ждал здесь. Куда те идут и для чего Ганзенко Э.В., а также остальные не говорили. После чего Ганзенко Э.В., Репникова И.Е. и Самойлов С.П. вышли, Ганзенко Э.В. взял с собой пакет, который ранее положил под сиденье в автомобиле. Он остался ждать их в автомобиле. Спустя 20-30 минут или немного больше, Ганзенко Э.В., Самойлов С.П. и Репникова И.Е. быстрым шагом подошли к автомобилю. Он заметил, что Ганзенко Э.В., Репникова И.Е. и Самойлов С.П. часто и тяжело дышали, то есть была одышка. В их

поведении была тревожность, нервозность. Ганзенко Э.В. сел на переднее сиденье, в руках тот держал тот же пакет, с которым выходил. Когда Репникова И.Е. и Самойлов СП. садились на заднее сиденье, он увидел, что у Репниковой И.Е. в руках был складной металлический стул. Он возмутился и спросил у Репниковой И.Е. зачем та берет стул, на что Ганзенко Э.В. сказал, чтобы он замолчал и быстро уезжал. По пути Ганзенко Э.В. повернулся к Самойлову СП. и шепотом спросил, добил ли он, на что Самойлов СП. ответил, что все нормально, больше они не общались. Ему понятно, что Ганзенко Э.В. спрашивал у Самойлова СП. убил ли он Р [REDACTED]. На выезде из нос. [REDACTED] Э.В. сказал повернуть в сторону г. [REDACTED]. Приближаясь к первому повороту с [REDACTED], Ганзенко Э.В. сказал, чтобы он повернул влево, что он и сделал. Проехав 2-3 км он остановился по указанию Ганзенко Э.В. Потом все вышли из автомобиля, Ганзенко Э.В. достал пакет, а Самойлов СП. стул. Он выходил, чтобы сходить в туалет. Выходя из автомобиля, увидел следы крови на стуле и на правой руке Самойлова СП. Он спросил у Ганзенко Э.В., что произошло, но тот не ответил. Когда он вернулся к автомобилю, то пакета у Ганзенко Э.В. уже не было, у Самойлова С.П. не было стула. Он понял, что те их выбросили. После этого они поехали в г. [REDACTED], где в больнице высадили Репникову И.Е., а сами в ст. [REDACTED].

31 мая 2010 года около 11 часов 00 минут ему позвонил Ганзенко Э.В. и пояснил, что необходимо съездить в сторону г. [REDACTED]. Он приехал к тому совместно с Самойловым С.П. и они проследовали на участок местности, где выбрасывали стул и пакет. По прибытию на место Ганзенко Э.В. нашел ранее выкинутый им пакет и металлический складной стул. Со слов Ганзенко Э.В. и Самойлова С.П. ему стало известно о том, что в ночь с 29 на 30 мая 2010 года те убили Р [REDACTED], то есть Ганзенко Э.В. выстрелил в Р [REDACTED] из обрезка охотничьего ружья, а Самойлов СП. нанес множественные удары Р [REDACTED] ножом в спину, от чего порезал мизинец на правой руке. Ганзенко Э.В. пояснил, что обрезок охотничьего ружья и нож необходимо перепрятать, так чтобы их не нашли. Указанные предметы тот положил в автомобиль. Он отвез Ганзенко Э.В. домой на ул. [REDACTED] в ст. [REDACTED], где тот забрал из автомобиля пакет с обрезком и ножом, а также стул и зашел в дом, он с Самойловым СП. уехали.

Признавая приведенные показания достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшего К [REDACTED] свидетелей В [REDACTED] В [REDACTED], Р [REDACTED] О [REDACTED], Г [REDACTED] и других, подробно изложенным в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра места происшествия, протоколы осмотра предметов, протоколы выемки, заключения экспертиз.

Доводы жалоб осужденных Ганзенко Э.В. и Репниковой И.Е. о том, что суд неправильно квалифицировал их действия по эпизоду хищения денежных средств в сумме [ ] рублей у Р [ ] являются не состоятельными, поскольку, как установил суд, Ганзенко являлся организатором кражи, разработав план завладения деньгами Р [ ], передал через Кожаненко макеты денежных средств Репниковой, которая подменила их на настоящие и передала [ ] рублей Ганзенко, а [ ] рублей оставила себе. Ущерб, согласно исследованным обстоятельствам преступления и материалам дела, признан судом значительным.

Не состоятельны и доводы жалоб Репниковой И.Е. и адвоката Хитцова А.С. о недоказанности пособничества осужденной в убийстве своего отца из корыстных побуждений, как видно из материалов дела и установлено в судебном заседании, умысел на убийство отца и завладение его имуществом путем вступления в наследство после его смерти, возник у Репниковой И.Е. еще до знакомства с Ганзенко. Через гадалку, с помощью которой она хотела навести порчу на отца, чтобы лишить его жизни, а затем подсыпала отцу наркотик в чай. Способствовала Ганзенко в совершении убийства отца, будучи лично заинтересованной в его смерти, пользуясь доверительным отношением с отцом, путем обмана попросила его выйти под предлогом якобы возвращения ему ранее украденных денег, показывала дорогу к дому отца.

Утверждения осужденного Ганзенко Э.В. о том, что не было никакого сговора на убийство, что он совершил убийство Р [ ] спонтанно, по неосторожности, судом проверялись и были признаны надуманными и не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Необоснованны и доводы защитника Абдуллаевой Е.В. о неправильном осуждении Ганзенко по ч.1 ст. 222 УК РФ. Как видно из материалов дела Ганзенко в неустановленное следствием время и месте приобрел и хранил в своем домовладении обрез гладкоствольного двуствольного охотничьего ружья, а 29 мая 2010 года перевозил данный обрез с патроном к дому Р [ ] где использовал для убийства потерпевшего, после убийства вывез и спрятал обрез на пустыре, а затем избавился от него. То есть совершил незаконное хранение, ношение и перевозку огнестрельного оружия.

Вопреки доводам жалоб осужденного Самойлова и его адвоката Белкина В.В. действия осужденного по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно, как указал суд в приговоре соисполнительство Самойлова в убийстве Р [ ], которому Ганзенко предложил поехать с ними и разобраться с отцом Репниковой не вызывает сомнений. Из материалов дела видно, что в дом Р [ ] Самойлов зашел вместе с Репниковой и после выстрела Ганзенко, нанес лежащему Р [ ] пять колото-резанных ран в область спины. Данные

обстоятельства убийства установлены и нашли свое подтверждение в показаниях Репниковой и Самойлова, данных ими на предварительном следствии, а также иными доказательствами, проверенными судом в судебном заседании.

Доводы жалоб о применении к осужденным недозволенных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны необоснованными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Как видно из материалов дела действиями осужденных К [ ] обоснованно признанного потерпевшим по делу, причинены физические и нравственные страдания. Гражданский иск потерпевшего К [ ] разрешен судом в соответствии с законом и отвечает требованиям разумности и справедливости.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Ганзенко, Репниковой, Самойлова и Кожаненко в инкриминируемых им преступлениях.

При назначении наказания осужденным суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие их личность, в том числе и указанные в кассационных жалобах. Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований как для смягчения наказания, о чем просят в своих жалобах осужденные, так и для отмены приговора за мягкостью этого наказания, о чем ставится вопрос в жалобе потерпевшего К [ ] не имеется.

Вместе с тем приговор подлежит изменению в части квалификации действий Репниковой И.Е., поскольку в описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что действия Репниковой квалифицирует по ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как пособничество в убийстве, а в резолютивной части приговора признает виновной по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть как исполнителя убийства.

Кроме того, Ганзенко, Самойлов и Кожаненко были оправданы по делу в части предъявленного им обвинения соответственно по ст. 228.1 ч.1, ст. 105 ч.2 п. «з» и ст. 316 УК РФ, на основании ст. 134 УПК РФ они имеют право на реабилитацию.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Краснодарского краевого суда от 21 октября 2011 года в отношении Репниковой И [ ] Е [ ] изменить, переqualифицировать ее действия

по эпизоду убийства с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ по которой назначить 8 лет 10 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства и пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить 9 лет 10 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, возложив обязанности не изменять место жительства и пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признать за Ганзенко Э.В., Самойловым С.П. и Кожаненко А.Н. право на реабилитацию в части их оправдания.

В остальном приговор на Репникову И.Е., а также в отношении **Ганзенко Э [ ] В [ ]**, **Самойлова С [ ] П [ ]** и **Кожаненко А [ ] Н [ ]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи