# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 января 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Сулейманова Р.Т., адвоката Басманова А.Г. на приговор ***Ульяновского областного суда*** от 7 декабря 2011 года, которым:

**Сулейманов Р Т**, ранее не судимый,

обвинявшийся в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105, ч.3 ст.30, п.«а» ч.2 ст.105, ч.1 ст.167 УК РФ,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования «, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы,

возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30 п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет 6 (шесть) месяцев с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования , не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Сулейманову Р.Т. окончательное наказание в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установленными ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования , не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Он же оправдан по предъявленному обвинению по ч.1 ст.167 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено признать за Сулеймановым Р.Т., оправданным по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, право на реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

Срок отбытия наказания исчислен с 07.12.2011. Зачтено в срок отбытия наказания время предварительного содержания Сулейманова Р.Т. под стражей в период с 03.10.2010 по 06.12.2011 включительно.

Гражданский иск потерпевшего С о возмещении материального ущерба удовлетворен частично. Постановлено взыскать с Сулейманова Р Т в пользу потерпевшего С в счет возмещения материального ущерба

Постановлено взыскать с Сулейманова Р Т в счет компенсации морального вреда ) рублей в пользу С

Постановлено взыскать с Сулейманова Р Т в счет компенсации морального вреда рублей в пользу С

Постановлено взыскать с Сулейманова Р Т в счет компенсации морального вреда рублей в пользу Г

Постановлено взыскать с Сулейманова Р Т в счет компенсации морального вреда рублей в пользу С

Принято решение по вещественным доказательствам.

По приговору суда Сулейманов Р.Т. 02.10.2010 года совершил покушение на убийство потерпевших С Г С ., а также убийство потерпевшего С при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Сулейманова Р.Т., адвоката Басманова А.Г., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

***У С Т А Н О В И Л А:***

В кассационной жалобе Сулейманов Р.Т., выражая несогласие с приговором, полагает, что суд дал неправильную юридическую квалификацию его действиям. Считает, что потерпевшие прибыли к ферме его отца с целью хищения скота, на что указывают противоречия в их показаниях, а также показания его отца С и брата С Отрицает, что видел, как в автомашину садился С Судом необоснованно не приняты во внимание доводы защитника о его невиновности, дана неверная оценка показаниям свидетелей по делу, необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты

Указывает, что органы следствия и суд предвзято относились к нему в связи с его национальностью.

Просит переквалифицировать его действия на ст. 109 и ч.3 ст.30, ч.2 ст. 108 УК РФ, а поскольку он смерти Г и С смерти не желал, то прекратить уголовное преследование.

В кассационной жалобе адвокат Басманов считает, что выводы суда о виновности Сулейманова в убийстве С и покушении на убийство

трех лиц не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем действия его подзащитного были неправильно квалифицированы.

Утверждает, что суд необоснованно отверг показания Сулейманова, в которых тот отрицал наличие умысла на убийство потерпевших Г С С Неосторожное причинение ранений потерпевшим подтверждают также показания свидетеля М Суд не дал оценки доводам защиты о плохом качестве дороги, где Сулейманов производил выстрелы. Наличие двух неиспользованных патронов указывает на то, что Сулейманов не желал довести свой умысел на убийство до конца. Из заключения баллистической экспертизы не следует, что прицельная стрельба из ружья возможна. Наличие повреждений в верхней части кабины автомобиля объясняет движением автомашин по подъему, а также колебательными движениями автомашины в момент выстрела. Прицелится из ружья, которое было у Сулейманова, невозможно.

Рельеф местности и значительное расстояние между преследуемой и преследующей автомашинами не позволяли Сулейманову увидеть, как С садился в . Оспаривает наличие противоречий в показаниях Сулейманова на предварительном следствии. Анализируя показания Сулейманова в качестве подозреваемого, считает, что следует сделать вывод о наличии у него лишь косвеного умысла на убийство потерпевших.

По мнению адвоката, предметом доказывания в судебном заседании явились преступные действия потерпевших, намеревавшихся совершить кражу с фермы Сулеймановых. Обращает внимание на наличие противоречий в показаниях потерпевших в части причин их нахождения возле фермы Сулеймановых, а также расположения С в автомашине

Считает недостоверными показания свидетелей С Е, Д, Л, поскольку они не могли видеть автомашину у дома С вечером 02.10.2010.

Полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайств, в том числе о приобщении фотокопии протокола допроса С от 11.10.2010 года к материалам уголовного дела, полученных им при выполнении требований ст.217 УПК РФ в апреле 2011 года, в котором, по его мнению, имеется информация, ставящая под сомнение законность протокола осмотра места происшествия.

С учетом изложенного просит переквалифицировать действия Сулейманова с ч. ст.105 УК РФ на ч.1 ст. 107 УК РФ и назначить наказание с учетом смягчающих наказание обстоятельств, в части осуждения по ч.3 ст.30 п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления..

В возражениях государственный обвинитель Идеотулов Р.Ш., потерпевший Г просят жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В судебном заседании кассационной инстанции защитник Басманов А.Г. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела фотокопии протокола допроса С от 11.10.2010 года, полученных им при выполнении требований ст.217 УПК РФ в апреле 2011 года, в которых имеется запись «Рядом с вышеуказанным автомобилем лежал мой мертвый сын, при этом все лицо у него было испачкано кровью. Из автомобиля я взял охотничье ружье, принадлежащее моему сыну, которое я переложил в свой автомобиль. Позже указанное ружье было изъято производящим осмотр места происшествия следователем». Однако в материалах дела данный протокол отсутствует, а в деле имеется протокол допроса С датированный 11.10.2011 года, находящийся на листах 181-183 тома 1, в котором его показания об изъятии им ружья из автомобиля потерпевших отсутствуют.

При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции адвокат Басманов А.Г. заявлял ходатайство о приобщении к материалам дела вышеуказанной фотокопии протокола допроса С однако данное ходатайство было оставлено без удовлетворения, хотя имело значение для установления обстоятельств совершенного преступления.

Как видно из протокола осмотра места происшествия от 3 октября 2010 года т.1 л.д.29-33 из автомобиля государственный регистрационный знак изъято охотничье ружье модели

Согласно протоколу судебного заседания, потерпевший С пояснял, что он не помнит, перекладывал ли он ружьё в автомашине (л.д.169).

Вместе с тем, суд не принял мер по выяснению возникших противоречий, потерпевшему не была представлена фотокопия «протокола допроса С от 11.10.2010 года» и он не был допрошен по обстоятельствам, указанным в данной фотокопии.

Не смотря на то, что защита ставила под сомнения достоверность протокола осмотра места происшествия от 3 октября 2010 года, суд необоснованно отказал в допросе понятых К и А принимавшие участие в осмотре места происшествия.

Учитывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на доказательствах, допустимость которых в полной мере не проверена, многие обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела остались не выясненными, приговор в отношении Сулейманова Р.Т. подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении уголовного дела, необходимо устранить допущенные нарушения закона, дать надлежащую оценку доказательствам, проверив их на соответствие требованиям части 1 статьи 75 УПК РФ, и принять обоснованное решение.

При обсуждении вопроса о мере пресечения, судебная коллегия считает, что она подлежит оставлению без изменения в виде заключения под стражу. Постановлением судьи от 28 сентября 2011 года мера пресечения заключение под стражу Сулейманову Р.Т. продлена до 9 марта 2012 года. Оснований для изменения ему меры пресечения не имеется.

Приговор в отношении Сулейманова Р. в части его оправдания по ч.1 ст.167 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления отмене не подлежит, поскольку в соответствии с ч.1 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор может быть отменен в кассационном порядке не иначе как по представлению прокурора, либо по жалобе потерпевшего, либо по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания. Таких жалоб и представления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Обвинительный приговор ***Ульяновского областного суда*** от 7 декабря 2011 года в отношении **Сулейманова Р Т** отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Сулейманову Р Т.о. оставить заключение под стражу.

Председательствующий

Судьи: