



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Ибадуллаева Х. [] И. [] Оглы на постановление судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Ибадуллаева Х.И. Оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 г., индивидуальный предприниматель Ибадуллаев Х.И. Оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 г. жалоба Ибадуллаева Х.И. Оглы на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, подданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ибадуллаев Х.И. Оглы просит отменить постановление судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 г., вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Ибадуллаева Х.И. Оглы свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечёт назначение административного наказания.

Согласно части 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» обязанность уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, о заключении и расторжении трудовых договоров или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) с иностранными работниками, а также о предоставлении им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года возложена на работодателя, привлекающего и использующего для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

Как следует из содержания пункта 2 Порядка представления работодателями или заказчиками работ (услуг) уведомления о заключении и расторжении трудовых договоров или гражданско-правовых договоров с иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, а также о предоставлении им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года, утверждённого приказом Федеральной миграционной службы России от 28 июня 2010 г. № 147, работодатель или заказчик работ (услуг), заключивший и расторгнувший трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг) с иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, а также предоставивший им отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года, обязан в срок, не превышающий трёх рабочих дней с даты заключения или

расторжения договора, а также предоставления отпуска, уведомить об этом территориальный орган Федеральной миграционной службы и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 24 января 2011 г. между индивидуальным предпринимателем Ибадуллаевым Х.И. Оглы и гражданином Республики [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] заключён трудовой договор, по условиям которого Г [REDACTED] принимается на работу (будет допущен к работе) в качестве подсобного рабочего с момента получения разрешения на работу (л.д. 9). Решение о выдаче такого разрешения было принято Управлением Федеральной миграционной службы по Алтайскому краю 3 февраля 2011 г. и получено Г [REDACTED] [REDACTED] 17 февраля 2011 г. (л.д. 1, 8, 10). Однако в нарушение приведённых выше требований закона Ибадуллаев Х.И. Оглы не уведомил в установленный срок о заключении данного договора Управление Федеральной миграционной службы России по Алтайскому краю (л.д. 13).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом № 84 об административном правонарушении от 15 марта 2011 г. (л.д. 3-5), объяснениями Ибадуллаева Х.И. Оглы (л.д. 8), трудовым договором № 2 от 24 января 2011 г. (л.д. 9), копией разрешения на работу иностранному работнику или лицу без гражданства на имя Г [REDACTED] (л.д. 10), копией уведомления о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы (л.д. 14) и иными материалами дела, которые были оценены в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, выводы судьи Троицкого районного суда Алтайского края о виновности Ибадуллаева Х.И. Оглы в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются законными и обоснованными.

Утверждение Ибадуллаева Х.И. Оглы в жалобе о том, что он дважды привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение одного и того же деяния не является обоснованным, поскольку неуведомление каждого из перечисленных в диспозиции данной нормы органов исполнительной власти образует самостоятельный состав административного правонарушения.

Постановление о привлечении Ибадуллаева Х.И. Оглы к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ибадуллаеву Х.И. Оглы в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 г., решение судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 г., вынесенные в отношении Ибадуллаева Х.И. [] И. [] [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ибадуллаева Х.И. Оглы – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов