



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В11-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Еременко Т.И.,
Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению ООО «Корпорация Шоввис» к Джамалдинову И.С., Хасавюртовскому межрайонному отделу управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан, отделу по особым исполнительным производствам об устранении препятствий в исполнении вступившего в законную силу решения Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 2 июня 2009 г. по надзорной жалобе ООО «Корпорация Шоввис» на определение судьи Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 7 февраля 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 апреля 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Корпорация Шоввис» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением к Джамалдинову И.С., Хасавюртовскому межрайонному отделу управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан, отделу по особым исполнительным производствам об устранении препятствий в исполнении вступившего в законную силу решения Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 2 июня 2009 г. о

сносе 25 самовольно возведенных на земельном участке заявителя объектов торгового назначения по исполнительному листу от 2 июня 2009 г., обязанности отдела по особым исполнительным производствам снести самовольные строения за счет ответчика (должника) Джамалдинова И.С. в установленные законом об исполнительном производстве сроки.

Определением судьи Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 7 февраля 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 апреля 2011 г., указанное заявление возвращено ООО «Корпорация Шоввис» со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 1 июля 2011 г. в передаче надзорной жалобы представителя ООО «Корпорация Шоввис» Валиева С.В. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

25 октября 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 21 декабря 2011 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе ООО «Корпорация Шоввис» содержится просьба о её передаче с материалом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся судебных постановлений.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив представленные материалы, обсудив доводы надзорной жалобы, находит принятые судебные постановления подлежащими отмене ввиду существенного нарушения норм процессуального права, выразившегося в следующем.

Возвращая заявление, судья исходил из того, что межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Дагестан (далее – Межрайонный отдел судебных приставов), исполняющий решение суда, осуществляет свою деятельность в Кировском районе г. Махачкалы, в связи с чем заявленные Обществом требования подсудны Кировскому районному суду г. Махачкалы.

Кассационная инстанция с выводами судьи согласилась, определение о возврате заявления признала законным и обоснованным.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом судебных инстанций о неподсудности заявления Общества Хасавюртовскому городскому суду Республики Дагестан, так как он противоречит нормам гражданского процессуального законодательства ввиду их неправильного истолкования.

Как видно из содержания заявления Общества, заявитель в порядке статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оспаривает бездействие Межрайонного отдела судебных приставов, длительное время не исполняющего решение Хасавюртовского городского суда от 2 июня 2009 г., которым на Джамалдинова И.С. возложена обязанность снести самовольно возведенные 25 строений торгового назначения, расположенные в городе Хасавюрте.

В силу части 3 статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК Российской Федерации, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными названной статьёй.

Таким изъятием является положение части 2 статьи 441 ГПК Российской Федерации, согласно которому заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, а не по месту нахождения, как это предусмотрено статьёй 254 ГПК Российской Федерации в случае оспаривания действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 128 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Из разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащегося в пункте 14 постановления Пленума от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», следует, что в силу части 2 статьи 441 ГПК РФ заявление об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, связанных с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов не может быть подано по месту жительства заявителя, как это предусмотрено главой 25 ГПК Российской Федерации, а подлежит рассмотрению судом, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные должностные лица.

Таким образом, правовое значение при определении подсудности требований, заявленных в порядке статьи 441 ГПК Российской Федерации,

имеет не место нахождения Межрайонного отдела судебных приставов, а место совершения исполнительных действий.

Статьёй 33 вышеназванного Федерального закона установлено, что если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества. Требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий.

Из представленных материалов усматривается, что должник по исполнительному производству проживает в г. Хасавюрте, строения, подлежащие сносу, также расположены в г. Хасавюрте, следовательно, местом совершения исполнительных действий и местом исполнения судебным приставом своих обязанностей является г. Хасавюрт.

При таких обстоятельствах определение судьи о возвращении заявления ООО «Корпорация Шоввис» в связи с неподсудностью дела Хасавюртовскому городскому суду, а также определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан об оставлении его без изменений не могут быть признаны законными.

Принимая во внимание, что в результате принятия обжалуемых судебных постановлений нарушено конституционное право заявителя на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 Конституции Российской Федерации), допущенное нарушение норм процессуального права является существенным, без устранения которого восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов заявителя невозможны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 7 февраля 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 апреля 2011 г. отменить, материал вернуть в Хасавюртовский городской суд Республики Дагестан со стадии принятия заявления к производству.

Председательствующий

Судьи

